

СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ заместителя председателя Свердловского областного суда от 8 сентября 2014 г. N 4а-771/2014

Заместитель председателя Свердловского областного суда Баландина Т.П., рассмотрев жалобу К. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 4 Серовского судебного района Свердловской области от 17 сентября 2013 года и решение судьи Серовского районного суда Свердловской области от 29 января 2014 года по делу об административном правонарушении по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 4 Серовского судебного района Свердловской области от 17 сентября 2013 года

<...>

К.

по [ст. 14.45](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей за реализацию всей проинспектированной продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в товарно-сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии. Правонарушение было выявлено в ходе проведенной плановой выездной проверки в период с <...>.

Решением судьи Серовского районного суда Свердловской области от 29 января 2014 года постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе К. просит судебные решения изменить в части назначенного наказания с учетом положений [ч. 2 ст. 4.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В обоснование ссылается на то, что в ходе проверки было выявлено совершение ею одного бездействия, ответственность за которое предусмотрена [ч. 1 ст. 14.43](#) и [ст. 14.45](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поэтому ей должно было быть назначено одно наказание за совершение указанных правонарушений.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, оснований для удовлетворения жалобы не нахожу по следующим основаниям.

[Статьей 14.45](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за реализацию продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без указания в сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

Как следует из материалов дела, в ходе проверки установлено, что <...>, расположенного по <...>, К. осуществлялась реализация продукции (одежды, обуви, игрушек), подлежащей обязательному подтверждению, без указания в товарно-сопроводительной документации сведений о сертификате соответствия или декларации о соответствии, что зафиксировано в акте проверки

Роспотребнадзора от <...> и приложением к акту и подтверждено представленными в материалах дела копиями товарных накладных.

В п. 12 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 N 55, предусмотрено, что продавец обязан по требованию потребителя ознакомить его с товарно-сопроводительной документацией на товар, содержащей по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству Российской Федерации о техническом регулировании (сертификат соответствия, его номер, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или сведения о декларации о соответствии, в том числе ее регистрационный номер, срок ее действия, наименование лица, принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший). Эти документы должны быть заверены подписью и печатью поставщика или продавца с указанием его места нахождения (адреса) и телефона.

Согласно Техническим регламентам Таможенного союза "О безопасности продукции, предназначенной для детей и подростков", "О безопасности продукции легкой промышленности" и "О безопасности продукции игрушек" товары - одежда для мужчин, женщин и детей, игрушки для детей - должны реализовываться только при наличии документов, подтверждающих их качество, то есть при наличии сертификата соответствия на детские изделия и декларации о соответствии на взрослые изделия.

В соответствии с п. 2 ст. 28 Федерального закона "О техническом регулировании" от 27 декабря 2002 года N 184-ФЗ заявитель (физическое или юридическое лицо, которое для подтверждения соответствия принимает декларацию о соответствии или обращается за получением сертификата соответствия, получает сертификат соответствия) обязан, в том числе, указывать в сопроводительной документации сведения о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

В силу вышеуказанных правовых норм держатель декларации либо сертификата (заявитель) должен оформить сопроводительные документы (товарную накладную) с указанием сведений о декларации о соответствии или сведений о сертификате соответствия с указанием сведений о них и на маркировке товара, а продавец обязан проверить наличие данной информации в сопроводительной документации на товар и не допускать к продаже товар при отсутствии данной информации в сопроводительных документах.

Согласно должностной инструкции, с которой К. ознакомлена под роспись, в обязанности директора магазина входит обеспечение соблюдения обязательных требований для магазина, установленных в государственных стандартах, санитарных, противопожарных правилах и других нормативных документах (л. д. 6).

Оценив в совокупности собранные доказательства, мировой судья сделал правильный вывод о виновности К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законность и обоснованность постановления о назначении К. административного наказания в полном объеме проверены судьей районного суда с соблюдением требований ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы К. о необходимости назначения ей с учетом положений ч. 2 ст. 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одного административного наказания за совершение правонарушений, предусмотренных ст. 14.45 и ч. 1 ст. 14.43 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть приняты во внимание в связи со следующим.

В силу [ч. 1 ст. 4.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определяющей особенности назначения административных наказаний за совершение нескольких административных правонарушений, при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

[Часть 2 статьи 4.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применяется при назначении наказания в случае, если правонарушения, квалифицированные по различным статьям, совершены в результате одного противоправного действия (бездействия), имеют один родовой предмет посягательства.

Возможности назначения наказания в пределах санкции одной статьи за два самостоятельных правонарушения, имеющих единый родовой объект посягательства, но совершенных различными деяниями [Кодекс](#) Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает.

Как усматривается из материалов дела, поводом для привлечения К. к административной ответственности по [ч. 1 ст. 14.43](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явилось выявление при обследовании территории магазина <...> факт реализации отдельных видов товаров с нарушением требований технических регламентов (к маркировке продукции).

Изложенное свидетельствует, что выявленные в рамках одной проверки правонарушения совершены К. двумя различными действиями: путем реализации отдельных видов товаров с нарушением требований технических регламентов к маркировке и путем реализации продукции без указания в товарно-сопроводительной документации сведений о сертификате или декларации соответствия, совершение каждого из которых образует самостоятельный состав административного правонарушения.

При таких обстоятельствах оснований для назначения К. административного наказания в соответствии с [ч. 2 ст. 4.4](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Таким образом, жалоба удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь [ст. 30.13](#), [п. 1 ч. 2 ст. 30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель председателя областного суда

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Серовского судебного района Свердловской области от 17 сентября 2013 года о назначении К. административного наказания по [ст. 14.45](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесенное по жалобе решение судьи Серовского районного суда Свердловской области от 29 января 2014 года оставить без изменения, а ее жалобу - без удовлетворения.

Заместитель председателя
Т.П.БАЛАНДИНА