

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 февраля 2014 г. N 09АП-45891/2013

Дело N А40-127532/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 февраля 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бекетовой И.В.,

при ведении протокола помощником судьи Аверьяновым И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ГУП "Мосгортранс"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2013 г.

по делу А40-127532/2013 (119-1191), принятое судьей Быковой Ю.Л. в порядке упрощенного производства,

по заявлению ГУП "Мосгортранс" (ИНН 7705002602, ОГРН 1037739376223, 115035, г. Москва, Раушская наб., д. 22/21)

к ОАТИ г. Москвы (ИНН 7709083955, ОГРН 1037739099067, 121099, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 36/9)

о признании незаконным и отмене постановления,

при участии в судебном заседании:

от заявителя:

не явился, извещен;

от ответчика:

Кокорев С.А. по дов. от 11.12.2013 г. N 01-30-1549/3;

установил:

Государственное унитарное предприятие "Мосгортранс" (далее - Предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Объединения административно-технических инспекций г. Москвы (далее - ОАТИ г. Москвы, ответчик) от 15.08.2013 г. N 04-К03-180, принятого в связи с привлечением Общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.2 КоАП г. Москвы и наложением

административного наказания в виде штрафа 50 000 руб.

Определением от 11.09.2013 г. арбитражный суд принял заявление и перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам упрощенного производства в порядке, установленном [главой 29](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2013 г. вышеуказанные требования оставлены без удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества события и состава вменяемого ему административного правонарушения, признав порядок, процедуру и срок привлечения заявителя к ответственности соблюденными.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Предприятие обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению обратившегося с жалобой лица, выводы суда первой инстанции о соблюдении административным органом порядка привлечения Общества к административной ответственности с учетом положений [ч. 3 ст. 28.6](#) КоАП РФ основаны на неправильном толковании норм права. Полагает, что собранные ответчиком материалы административного дела не способны подтвердить в установленном законом порядке обстоятельств наличия в действиях заявителя состава и события вменяемого ему правонарушения, в том числе вину в его совершении.

Письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу заявителя в порядке [ст. 262](#) АПК РФ ответчиком не представлен.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы, а также заявленные в ней требования считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению, изложил свою правовую позицию по делу, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Представитель заявителя в судебное заседание не явился. При указанных обстоятельствах, с учетом своевременного размещения информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет (дата публикации - 10.01.2014 г.), суд апелляционной инстанции, руководствуясь [ст. ст. 121, 123, 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе разъяснений, данных в [п. 5](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 г. N 12 "О некоторых вопросах применения АПК РФ в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в АПК РФ", рассмотрел дело в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со [ст. ст. 266](#) и [268](#) АПК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 01.08.2013 г. в ходе систематического наблюдения (мониторинга) с применением фото и кино-съемки, видеозаписи, должностным лицом ОАТИ г. Москвы выявлен факт нарушения Обществом требований [п. 10.11](#) "Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и чистоты и порядка в г. Москве", выразившийся в не очищении от посторонних надписей на стекле остановочного павильона, расположенного по адресу: г. Москва, р-он. Выхино-Жулебино, ул. Хлобыстова, вл. 28.

С учетом положений [ч. 3 ст. 28.6](#) КоАП РФ, протокол об административном правонарушении

должностным лицом административного органа составлен не был.

По результатам рассмотрения и анализа собранных по делу доказательств, 15.08.2013 г. по делу N 44-К13-180 ответчиком было принято оспариваемое постановление, согласно которому Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 8.2 КоАП г. Москвы](#) с назначением в качестве наказания административного штрафа в размере 50 000 руб.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с целью защиты и восстановления нарушенного административным органом права.

В соответствии с [ч. 6 ст. 210 АПК РФ](#), при рассмотрении дел об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд, в судебном заседании, проверяет законность и обоснованность оспариваемого постановления, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое постановление, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также, иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно [ч. 7 ст. 210 АПК РФ](#) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении заявленных Предприятием требований, суд первой инстанции признал доказанными события и состава вменяемого заявителю административного правонарушения административным органом, основывая свои выводы на собранных административным органом доказательствах, отвечающих процессуальным критериям относимости и допустимости.

С данными выводами апелляционная коллегия не согласна, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела. Свои мотивы и выводы апелляционный суд основывает на следующем.

[Частью 1 статьи 8.2 КоАП г. Москвы](#) предусмотрена административная ответственность за нарушение внешнего вида и содержания зданий, кроме жилых домов, ограждений, строений, сооружений, водоемов.

В соответствии с [п. 10.11 Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в г. Москве, руководители предприятий и организаций, на балансе которых находятся здания и сооружения, обязаны обеспечить своевременное производство работ по реставрации, ремонту и покраске фасадов указанных объектов и их отдельных элементов \(балконов, лоджий, водосточных труб и др.\), а также поддерживать в чистоте и исправном состоянии расположенные на фасадах информационные таблички, памятные доски и т.п. \(в соответствии с \[Законом г. Москвы от 01.07.96 N 22 "О поддержании в исправном состоянии и сохранении фасадов зданий и сооружений на территории города Москвы"\]\(#\), нормативом г. Москвы \[НМ-97-02/1\]\(#\) и др.\).](#)

В соответствии с [п. 2 ст. 1 Закона г. Москвы "О поддержании в исправном состоянии и сохранении фасадов зданий и сооружений на территории города Москвы"](#), арендаторы зданий, помещений и сооружений несут обязательства по ремонту и реставрации фасадов зданий и

сооружений в соответствии с условиями договора аренды.

Оспариваемое постановление мотивировано обстоятельствами установления ответчиком факта нарушения требований п. 10.11 "Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и чистоты и порядка в г. Москве", выразившийся в не очищении от посторонних надписей на стекле остановочного павильона, расположенного по адресу: г. Москва, р-он. Выхино-Жулебино, ул. Хлобыстова, вл. 28.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции исходил из того, что собранные ответчиком доказательства подтверждают обстоятельства наличия события и состава вменяемого заявителю правонарушения.

Вместе с тем, апелляционный суд считает, что административным органом не доказан состав вменяемого административного правонарушения.

По смыслу системного толкования ч. 1 и 2 ст. 26.2, а также ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ фактические данные, свидетельствующие о наличии правонарушения, должны быть конкретизированы, поскольку именно на основании этих данных судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу положений ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях **Особенной части** КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в ч. 1 или ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Как разъяснено в п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в

отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ](#).

При проверке законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда не входит установление признаков состава административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом. В свою очередь, суд не должен подменять административный орган в вопросе о доказанности наличия вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности. Эти обстоятельства подлежат установлению административным органом при вынесении постановления.

В силу [ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ](#) производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события и состава административного правонарушения.

Одно лишь указание в оспариваемом постановлении на то, что заявитель нарушил требования законодательства в сфере благоустройства г. Москвы, является недостаточным для признания заявителя виновным в совершении вменяемого административного правонарушения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал на возможность применения к рассматриваемым отношениям положений [ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ](#).

С указанным выводом апелляционный суд не может согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ](#) в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](#) настоящего Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенного с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном [ст. 29.10](#) настоящего Кодекса.

Копии постановления по делу об административном правонарушении и материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, направляются лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Анализируя указанную [норму](#), суду необходимо исходить из того, что событие правонарушения в сфере благоустройства территории без составления протокола об административном правонарушении должно быть зафиксировано с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

При этом под специальными техническими средствами [ст. 26.8 КоАП РФ](#) понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

В обжалуемом решении суд первой инстанции указал, что фиксация события вменяемого административного правонарушения произведена с использованием работающего в автоматическом режиме специального технического устройства.

В результате исследования материалов дела апелляционный суд установил, что событие правонарушения зафиксировано с использованием средства фотофиксации, работающего в автономном режиме, а именно: фотоаппарата марки SAMSUNG Tinanium NV с идентификатором 938902106241. Указанные обстоятельства были подтверждены в ходе судебного заседания устными пояснениями представителя административного органа.

Оценивая обстоятельства применения данного средства фотофиксации, апелляционный суд пришел к правомерному выводу о том, что поскольку данное техническое средство не относится к устройствам, работающим в автоматическом режиме, оно не закреплено стационарно по определенному адресу объекта для осуществления систематического наблюдения, то оно не отвечает требованиям [ст. 26.8 КоАП РФ](#), поскольку документов о прохождении соответствующей поверки прибора или сертификата соответствия на него не представлено.

Таким образом, вопреки выводам арбитражного суда первой инстанции, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие доводы подателя жалобы о том, что именно заявитель, а не иное лицо, является субъектом вменяемого ему административного правонарушения, как в прочем и обстоятельств наличия вины Общества во вменяемом ему административном правонарушении, что указывает на отсутствие в его действиях состава вменяемого административного правонарушения, исключающего возможность привлечения данного субъекта предпринимательской деятельности к административной ответственности в силу [ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ](#).

В силу [п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ](#) в случае отсутствия состава административного правонарушения, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Согласно положениям [п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ](#) основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, в том числе является несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Учитывая изложенное, апелляционный суд признает оспариваемое постановление ОАТИ г. Москвы незаконным и необоснованным по мотиву отсутствия законных оснований для привлечения Общества к административной ответственности ввиду его несоответствия требованиям [ст. 24.1 КоАП РФ](#).

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных [ч. 4 ст. 270 АПК РФ](#) и влекущих безусловную отмену судебного акта, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь [ч. 3 ст. 229, ст. ст. 266, 268, 269, 270, 271, 272\(1\)](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2013 г. делу N А40-127532/2013 отменить.

Признать незаконным и отменить постановление ОАТИ г. Москвы от 15.08.2013 г. N 04-К13-180 о привлечении ГУП "Мосгортранс" к административной ответственности по [ч. 1 ст. 8.2 КоАП г. Москвы](#) и назначении административного наказания в виде штрафа 50 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа только по основаниям, предусмотренным [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
И.В.БЕКЕТОВА