

## ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 декабря 2016 г. по делу N А09-7226/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 26.12.2016

Постановление изготовлено в полном объеме 28.12.2016

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мордасова Е.В., судей Рыжовой Е.В. и Стахановой В.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Акимовой Ю.И., в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, рассмотрев в судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭКС-МА» на решение Арбитражного суда Брянской области от 29.08.2016 по делу N А09-7226/2016, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭКС-МА» (г. Брянск, ОГРН 1153256006672, ИНН 3257030482) к Департаменту здравоохранения Брянской области (г. Брянск, ОГРН 1023202747963, ИНН 3201004917), третье лицо: Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Брянской области (г. Брянск, ОГРН 1043244000227, ИНН 3234052962) о признании недействительным уведомления от 05.04.2016 N 78 об отказе в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭКС-МА» (далее - ООО «ЭКС-МА», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным уведомления Департамента здравоохранения Брянской области (далее - Департамент, ответчик) от 05.04.2016 N 78 об отказе в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 29.08.2016 в удовлетворении заявления было отказано.

Не согласившись с принятым судом решением, Общество обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Брянской области от 29.08.2016 по делу N А09-7226/2016 и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что выводы суда не соответствуют материалам дела и нормам материального права, обстоятельства дела выяснены неполно.

Апеллянт полагает, что по смыслу подпункта а) пункта 4 Положения N 291 законодатель допустил возможность осуществления конкретных видов медицинской деятельности в жилых помещениях. Указывает, что запрет размещать в жилых домах только промышленные производства, содержащийся в части 3 статьи 288 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункте 4 Правил пользования жилыми помещениями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2006 г. N 25, сводится к тому, что, если соответствующее здание согласно правоустанавливающим документам является жилым домом, в нем вообще исключается устройство и размещение каких бы то ни было промышленных производств. Под последними, по мнению заявителя, понимаются любые виды деятельности, связанные с использованием станков, механизмов, приборов и иного специального оборудования, использование которых вредно

воздействует на внешнюю среду, создает угрозу здоровью. Также апеллянт указывает, что второй этаж жилого индивидуального 2-этажного дома № 22 в г. Брянске по ул. Строевой используется учредителем ООО «ЭКС-МА» для проживания, а 1 этаж с отдельным входом, в соответствии с требованиями действующего законодательства, может быть использован для предпринимательской деятельности. Заявитель считает, что наличие у общества санитарно-эпидемиологического заключения от 10.07.2015 г. № 32.БО.21.000.М.000512.07.15 является основанием для осуществления предпринимательской деятельности в части жилого дома и выдачи соответствующей лицензии.

Департамент здравоохранения Брянской области, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Брянской области возражений на жалобу не представили.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом, явку представителей не обеспечили, в связи с чем и на основании статей 266, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения либо отмены обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 14.03.2016 ООО «ЭКС-МА» обратилось в Департамент с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»).

Уведомлением от 05.04.2016 № 78 Департамент отказал Обществу в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности, указав на несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям.

Полагая, что уведомление об отказе в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности не соответствует закону и нарушает права и законные интересы, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая требования общества по существу, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующим.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания данной нормы закона следует, что основанием для признания ненормативного правового акта недействительным является одновременное наличие двух условий: несоответствие обжалуемого акта закону или иному нормативному правовому

акту и нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон N 99-ФЗ) медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования медицинской деятельности, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, и предъявляемые к ним требования определены Положением о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 N 291 (далее - Положение N 291).

Абзацем 1 подпункта «а» пункта 4 Положения N 291 закреплено, что лицензионными требованиями, предъявляемыми к соискателю лицензии на осуществление медицинской деятельности, являются, в том числе, наличие зданий, строений, сооружений и (или) помещений, принадлежащих соискателю лицензии на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ (услуг) и отвечающих установленным требованиям.

В соответствии со статьей 288 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением. Указанная норма также содержит требования к размещению собственником в жилом помещении предприятий, учреждений, организаций: таковое допускается только после перевода жилого помещения в нежилое, поскольку жилые помещения предназначены для проживания граждан.

В силу части 1 статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации жилое помещение предназначено для проживания граждан.

Согласно пункту 2 статьи 671 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическим лицам жилое помещение может быть предоставлено во владение и (или) пользование на основе договора аренды или иного договора. Юридическое лицо может использовать жилое помещение только для проживания граждан.

Как следует из материалов дела, Обществом в подтверждение наличия у него принадлежащих ему на законном основании зданий, строений, сооружений и (или) помещений, необходимых для выполнения заявленных работ (услуг) был представлен договор аренды помещения, находящегося в собственности арендодателя, от 01.12.2015, заключенный между Глазовой Н.И. (арендодатель) и ООО «ЭКС-МА» (арендатор), согласно п. 1.1. которого арендодатель передает помещение, находящееся, в его собственности, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права N 32 АГ 456155 от 17.02.2009, а арендатор принимает в аренду помещение по адресу: Брянская область, г. Брянск, Советский район, ул. Строевая, д. 22, общей площадью 50 кв. м под медицинский кабинет в состоянии, позволяющем его нормальную эксплуатацию.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права N 32 АГ 456155 от 17.02.2009 объект права, расположенный по адресу: Брянская область, г. Брянск, Советский район, ул. Строевая, д. 22, является жилым домом, назначение: жилое.

Учитывая приведенные нормы права в совокупности с установленными обстоятельствами дела, суд первой инстанции счел, что вывод Департамента о несоответствии Общества требованиям подп. «а» п. 4 Положения N 291 является обоснованным.

Судебная коллегия поддерживает данный вывод суда первой инстанции и считает необходимым отметить следующее.

В рамках вышеуказанного договора аренды, согласно акту приема-передачи от 02.12.2015, Глазова Н.И. передала Глазовой Ю.О., помещение площадью 50 кв. м на первом этаже здания, расположенного по адресу: Брянская область, Советский район, г. Брянск, ул. Строевая, 22 (л.д. 33). Как пояснил заявитель, в аренду фактически предоставлены помещения, обозначенные заявителем на поэтажном плане номерами 1, 2, 3, 4, и имеющие отдельный вход.

Вместе с тем, согласно поэтажному плану, представленному заявителем в материалы дела, общая площадь помещений, отмеченных им за номерами 1, 2, 3, 4, составляет 47,6 кв. м (л.д. 32).

Кроме того, помещение N 4, обозначенное как «помещение для исследования биологических проб», фактически представляет собой туалет, оборудованный унитазом, раковиной и душевой кабиной, что прямо отражено на плане. При этом из поэтажного плана также следует, что указанное помещение не является обособленным, а является туалетом в жилой части дома с другим обособленным входом. Таким образом, помещения, заявленные обществом для осуществления предпринимательской деятельности, от жилой части дома не изолированы.

Согласно п. 2.6. СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» в жилых и общественных зданиях, при наличии отдельного входа, допускается размещать амбулаторно-поликлинические МО мощностью не более 100 посещений в смену, включая фельдшерско-акушерские пункты (ФАПы), организации с дневными стационарами.

Указанный пункт СанПиН действительно допускает размещение медицинских учреждений в жилых и общественных зданиях. Вместе с тем, как верно указал суд первой инстанции, использование помещений в зданиях должно осуществляться с соблюдением норм статьи 288 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом из системного толкования указанных норм следует, что помещение, находящееся в жилых и общественных зданиях, может использоваться для размещения медицинских учреждений, но после перевода такого помещения в нежилое.

Из положений части 7 статьи 14 Закона N 99-ФЗ следует, что основанием для отказа в предоставлении лицензии является, в частности, установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям.

Таким образом, у Департамента отсутствовали правовые основания для принятия положительного решения по заявлению Общества.

Довод жалобы о наличии санитарно-эпидемиологического заключения Управления Федеральной службы по надзору в сфере прав потребителей и благополучия человека по Брянской области от 10.07.2015 N 32.БО.21.000.М.000512.07.15, как достаточном основании для использования жилого дома в целях осуществления медицинской деятельности, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку проверка

отнесения помещений к жилому или нежилому фонду не входит в компетенцию Управления. Также суд отмечает, что из содержания приложения к заключению, представленного в суд апелляционной инстанции, не усматривается в отношении каких помещений оно выдано.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемый отказ Департамента в предоставлении лицензии соответствует нормам действующего законодательства, не нарушает права Общества, в связи с чем заявленное требование удовлетворению не подлежит.

Ссылка общества на судебную практику отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку обстоятельства, установленные приведенными судебными актами, не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора, приняты с учетом иных конкретных обстоятельств дела.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина в большем размере, чем это предусмотрено законом, подлежит возврату. Поскольку при подаче апелляционной жалобы государственная пошлина была уплачена в размере 3 000 руб., излишне уплаченные 1 500 руб. подлежат возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Брянской области от 29.08.2016 по делу N А09-7226/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ЭКС-МА» из федерального бюджета 1 500 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба на постановление суда подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий  
Е.В.МОРДАСОВ

Судьи  
Е.В.РЫЖОВА  
В.Н.СТАХАНОВА