

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 октября 2019 г. по делу N А84-3052/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 10.10.2019

Постановление изготовлено в полном объеме 17.10.2019

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Власова Е.В.,

судей Ключниковой Н.В., Смолко С.И.

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Феединой В.И.,

при участии представителей:

от индивидуального предпринимателя Кондрацкой Татьяны Вадимовны (г. Севастополь, ИНН 920100101828, ОГРН ИП 314920433000141): Самоходова И.И. - представителя по доверенности N 92 АА 0414264 от 31.05.2018;

от Департамента здравоохранения города Севастополя (г. Севастополь, ул. Карантинная, д. 45, ИНН 9204002690, ОГРН 1149204005136): Лубашевой Ю.В. - представителя по доверенности от 15.01.2019 N 3, Усовой С.И. - представителя по доверенности от 15.01.2019 N 6,

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда города Севастополя, кассационную жалобу Департамента здравоохранения города Севастополя на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2019 года по делу N А84-3052/2018,

установил:

индивидуальный предприниматель Кондрацкая Татьяна Вадимовна (далее ИП Кондрацкая Т.В., предприниматель) обратилась в Арбитражный суд города Севастополя с заявлением, содержащим требования (уточненные в порядке статьи 49 АПК Российской Федерации) о признании незаконными действий Департамента здравоохранения города Севастополя (далее - департамент) по проведению в ее отношении 20.07.2018 внеплановой документарной проверки, о признании недействительными и отмене результатов документарной проверки, оформленной актом департамента N 82/18 ПДок от 20.07.2018, приказа департамента N 649 от 23.07.2018 об отказе в предоставлении ей лицензии, уведомления департамента об отказе в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности N 2340/ДЗГС/02 от 24.07.2018 и об обязанности департамента повторно предоставить государственную услугу: «Лицензирование медицинской деятельности» на основании ранее представленных ею заявления о предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности и приложенных документов. Кроме того, ИП Кондрацкая Т.В. просила взыскать в ее пользу с департамента судебные расходы на общую сумму 61200 руб.

Решением суда от 24.01.2019 заявленные ИП Кондрацкой Т.В. требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 08.07.2019 (с учетом определения от 19.07.2019 об исправлении опоски) решение суда отменено и признаны незаконными действия департамента по проведению 20.07.2018 в период времени с 14 часов до 16 часов внеплановой документарной проверки в отношении ИП Кондрацкой Т.В., а также признаны недействительными приказ департамента от 23.07.2018 об отказе в предоставлении лицензии ИП Кондрацкой Т.В., уведомление департамента об отказе в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности N 2340/ДЗГС/02 от 24.07.2018 и на департамент возложена обязанность повторно предоставить государственную услугу: «Лицензирование медицинской деятельности» на основании ранее представленных ИП Кондрацкой Т.В. заявлений о предоставлении ей лицензии на осуществление медицинской деятельности и приложенных документов. Также этим постановлением апелляционной инстанции прекращено производство по требованию о признании недействительными результатов документарной проверки, оформленной актом департамента N 82/18 ПДок от 20.07.2018. С департамента в пользу ИП Кондрацкой Т.В. взысканы судебные расходы в размере 61050 руб. и последней возвращены излишне уплаченные суммы в счет государственной пошлины в размере 750 руб.

Департамент, не согласившись с состоявшимся по делу постановлением суда апелляционной инстанции, обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение судом норм материального права, просит постановление отменить и оставить в силе решение суда.

ИП Кондрацкая Т.В. в отзыве на кассационную жалобу просит оставить жалобу без удовлетворения.

В суде кассационной инстанции представители департамента доводы кассационной жалобы поддержали, представитель предпринимателя просил оспариваемый судебный акт оставить без изменения.

Законность судебного акта проверена кассационной инстанцией по правилам статьи 286 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и доводы письменного отзыва на жалобу, выслушав объяснения участников процесса, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

По сведениям из ЕГРИП основным видом деятельности ИП Кондрацкой Т.В. является врачебная практика.

Судами установлено, что 19.06.2018 ИП Кондрацкая Т.В. обратилась в департамент с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей оказание первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по офтальмологии, к которому в числе прочих документов были приложены договор аренды помещения по адресу: г. Севастополь, ул. Героев Севастополя, д. 12, к. 2 от 25.12.2017, сведения о государственной регистрации медицинских изделий, необходимых для выполнения соискателем лицензии заявленных работ (услуг).

Как видно из материалов дела и установлено судами, руководителем департамента

22.06.2018 был издан приказ N 559 о проведении внеплановой документарной проверки по поступившему заявлению ИП Кондрацкой Т.В., для которой определен период с 25.06.2018 по 20.07.2018. В этот же день сотрудником департамента был составлен акт документарной проверки полноты и достоверности сведений, содержащихся в заявлении о предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности и прилагаемых документах, а 20.07.2018 составлен акт о проведенной внеплановой документарной проверке N 82/18-ПДок в отношении ИП Кондрацкой Т.В., включающий информацию о несоответствии соискателя лицензии лицензионным требованиям, установленным подпунктами «а» и «б» пункта 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 N 291 (далее - Положение N 291). Также из материалов дела видно, что приказом департамента от 23.07.2018 N 649 со ссылкой на акт проверки от 20.07.2018 N 82/18-ПДок ИП Кондрацкой Т.В. отказано в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности, о чем в ее адрес направлено уведомление от 24.07.2018 N 2340/ДЗГС/02 с сообщением причин, послуживших основаниями отказа.

Полагая, что ее заявление рассмотрено департаментом с нарушением установленной процедуры, а приведенные департаментом мотивы для отказа в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности не основаны на законе, ИП Кондрацкая Т.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции, оставляя заявление без удовлетворения, пришел к выводу о том, что из указанных департаментом для отказа в предоставлении предпринимателю лицензии на осуществление медицинской деятельности является законным основание, связанное с отсутствием у соискателя лицензии отвечающих установленным требованиям зданий, строений, сооружений или помещений, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, и необходимых для выполнения заявленных работ (услуг), поскольку указанное в договоре аренды от 25.12.2017 помещение является жилым и не может быть использовано для целей осуществления медицинской деятельности. Суд первой инстанции исходил из того, что департаментом не были допущены существенные нарушения процедуры рассмотрения заявления ИП Кондрацкой Т.В., которые бы могли повлечь за собой признание незаконным оспариваемого отказа и удовлетворение заявленных ею требований.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что департаментом была нарушена процедура рассмотрения заявления ИП Кондрацкой Т.В. в связи с проведением повторной проверки 20.07.2018 с учетом ранее состоявшейся проверки 22.06.2018. Суд апелляционной инстанции также не согласился с судом первой инстанции в том, что в отношении ИП Кондрацкой Т.В. не соблюдены лицензионные требования, предъявляемые подпунктом «а» пункта 4 Положения N 291 к соискателю лицензии. Апелляционный суд исходил из того, что положения Жилищного кодекса Российской Федерации допускают использование жилых помещений для осуществления предпринимательской деятельности и в данном случае размещение медицинского кабинета в квартире, указанной в договоре аренды от 25.12.2017, находящейся на первом этаже и имеющей отдельный вход, права и законные интересы других граждан нарушать не будет. Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, также указал на то, что акт проверки N 82/18 ПДок от 20.07.2018 не подлежит самостоятельному оспариванию.

Суд кассационной инстанции соглашается с правильностью отмены решения суда

первой инстанции с прекращением производства по делу по требованию о признании недействительными результатов документарной проверки, оформленной актом департамента N 82/18 ПДок от 20.07.2018, поскольку названный акт не носит для ИП Кондрацкой Т.В. властно-обязывающего характера, и, соответственно, сам по себе не нарушает охраняемых прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности. В этой части постановление суда апелляционной инстанции является законным.

Вместе с тем, с отменой судом апелляционной инстанции решения суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении остальных заявленных предпринимателем требований с вынесением в этой части нового решения об удовлетворении заявления суд кассационной инстанции не соглашается ввиду следующего.

В силу пункта 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон N 99-ФЗ) медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») подлежит лицензированию.

В соответствии со статьей 14 Закона N 99-ФЗ в срок, не превышающий сорока пяти рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов, лицензирующий орган осуществляет проверку полноты и достоверности содержащихся в указанных заявлении и документах сведений, в том числе проверку соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям, в порядке, установленном статьей 19 данного Федерального закона, и принимает решение о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении.

При этом проверка возможности выполнения соискателем лицензии лицензионных требований и условий, производимая лицензирующим органом, не исключает обязанности лицензирующего органа по проверке полноты и достоверности сведений о соискателе лицензии, а также соответствия представленных документов требованиям Положения N 291.

Решение о предоставлении лицензии или об отказе в ее предоставлении оформляется приказом (распоряжением) лицензирующего органа.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 7 статьи 14 Закона N 99-ФЗ основанием отказа в предоставлении лицензии является установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям.

Подпунктом «а» пункта 4 Положения N 291 к числу лицензионных требований, предъявляемых к соискателю лицензии на осуществление медицинской деятельности, отнесено наличие зданий, строений, сооружений и (или) помещений, принадлежащих соискателю лицензии на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ (услуг) и отвечающих установленным требованиям.

Статьей 17 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жилое помещение предназначено для проживания граждан (часть 1). Допускается использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности или индивидуальной предпринимательской деятельности проживающими в нем на законных основаниях гражданами, если это не нарушает права и законные интересы других

граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение (часть 2).

В соответствии с пунктом 3 статьи 288 Гражданского кодекса Российской Федерации размещение в жилых домах промышленных производств не допускается. Размещение собственником в принадлежащем ему жилом помещении предприятий, учреждений, организаций допускается только после перевода такого помещения в нежилое. Перевод помещений из жилых в нежилые производится в порядке, определяемом жилищным законодательством.

ИП Кондрацкой Т.В. заявлено об использовании арендуемого жилого помещения в целях осуществления медицинской деятельности, подлежащей лицензированию (имеющего целью в соответствии со статьей 2 Закона N 99-ФЗ предотвратить ущерб правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан и другим ценностям, причинение которого в лицензируемой деятельности не исключено), что предполагает неукоснительное соблюдение законодательно установленных требований к использованию помещений для осуществления предпринимательской деятельности.

Применительно к регулирующим отношения сторон нормативным положениям суд первой инстанции сделал верный вывод о том, что использование ИП Кондрацкой Т.В. указанного в договоре аренды от 25.12.2017 помещения не допустимо до его перевода в нежилое помещение по правилам, установленным Жилищным кодексом Российской Федерации. Иное толкование вышеуказанных норм жилищного и гражданского законодательства, приведенное в постановлении апелляционного суда, является ошибочным.

При разрешении заявления суд первой инстанции правильно не установил нарушений департаментом процедуры рассмотрения заявления ИП Кондрацкой Т.В. о выдаче лицензии, которые бы применительно к положениям Закона N 99-ФЗ давали основания для удовлетворения заявленных требований. Вынесение 22.06.2018 вышеуказанного акта проверки полноты и достоверности сведений, содержащихся в заявлении ИП Кондрацкой Т.В. о предоставлении лицензии, с учетом представленных по делу доказательств, оцененных с соблюдением требований статьи 71 АПК РФ, правильно судом первой инстанции не было признано обстоятельством, свидетельствующим о завершении проводимой департаментом по заявлению предпринимателя проверки в этот же день.

Выводы суда апелляционной инстанции о нарушении департаментом процедуры рассмотрения заявления ИП Кондрацкой Т.В. о предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

С учетом изложенного, оспариваемое постановление суда апелляционной инстанции не может быть признано законным в части удовлетворения требований ИП Кондрацкой Т.В. и подлежит отмене с оставлением в силе в этой части решения суда первой инстанции. Поскольку в требованиях ИП Кондрацкой Т.В. отказано, основания для взыскания в ее пользу с департамента судебных расходов отсутствуют, в этой части также постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене.

Руководствуясь пунктами 1, 5 части 1 статьи 287, статьями 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2019 года по делу N А84-3052/2018 отменить в части признания незаконными действий Департамента здравоохранения города Севастополя по проведению 20.07.2018 в период времени с 14 часов до 16 часов внеплановой документарной проверки в отношении индивидуального предпринимателя Кондрацкой Татьяны Вадимовны; признания недействительным приказа Департамента здравоохранения города Севастополя от 23.07.2018 об отказе в предоставлении лицензии индивидуальному предпринимателю Кондрацкой Татьяне Вадимовне; признания недействительным уведомления об отказе в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности N 2340/ДЗГС/02 от 24.07.2018 Департамента здравоохранения города Севастополя; обязанности Департамента здравоохранения города Севастополя повторно предоставить государственную услугу: «Лицензирование медицинской деятельности» на основании ранее представленных ИП Кондрацкой Татьяной Вадимовной заявлений о предоставлении ей лицензии на осуществление медицинской деятельности и приложенных к нему документов и в этой части оставить в силе решение Арбитражного суда города Севастополя от 24 января 2019 года.

Отменить постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2019 года в части взыскания с Департамента здравоохранения города Севастополя в пользу индивидуального предпринимателя Кондрацкой Татьяны Вадимовны судебных расходов в размере 61050 руб.

В остальной части постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2019 года оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Е.В.ВЛАСОВ

Судьи
Н.В.КЛЮЧНИКОВА
С.И.СМОЛКО