

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 января 2020 г. N 310-ЭС19-25252

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кондрацкой Татьяны Вадимовны на решение Арбитражного суда города Севастополя от 24.01.2019 по делу N А84-3052/2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2019 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Кондрацкой Татьяны Вадимовны (далее - предприниматель) к Департаменту здравоохранения города Севастополя (далее - департамент) о признании незаконными действий по проведению внеплановой документарной проверки, о признании недействительными и отмене результатов документарной проверки, оформленной актом департамента от 20.07.2018 N 82/18 ПДок, приказа от 23.07.2018 N 649 об отказе в предоставлении ей лицензии, уведомления об отказе в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности от 24.07.2018 N 2340/ДЗГС/02, об обязанности повторно предоставить государственную услугу: «Лицензирование медицинской деятельности» на основании ранее представленных ею заявления о предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности и приложенных документов, о взыскании с департамента судебных расходов на общую сумму 61200 руб.,

установила:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 24.01.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 решение суда первой инстанции от 24.01.2019 отменено. Заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции от 08.07.2019 отменено в части признания незаконными действий департамента по проведению 20.07.2018 внеплановой документарной проверки в отношении предпринимателя; признания недействительным приказа от 23.07.2018 об отказе в предоставлении лицензии предпринимателю; признания недействительным уведомления об отказе в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности от 24.07.2018 N 2340/ДЗГС/02; обязанности департамента повторно предоставить государственную услугу: «Лицензирование медицинской деятельности» на основании ранее представленных предпринимателем заявлений о предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности и приложенных к нему документов. В этой части оставлено в силе решение Арбитражного суда города Севастополя от 24.01.2019 года. Отменено постановление суда апелляционной инстанции от 08.07.2019 в части взыскания с департамента в пользу предпринимателя судебных расходов в размере 61 050 руб.

В остальной части постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда

округа, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в связи с обращением предпринимателя с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности - оказание первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по офтальмологии по адресу: 299009, г. Севастополь, ул. Героев Севастополя, дом 12, к. 2., департаментом была проведена внеплановая документарная проверка по поступившему заявлению.

В ходе проверки установлено, что у соискателя лицензии отсутствуют отвечающие установленным требованиям здания, строения, сооружения и помещения, принадлежащие ему на праве собственности или на ином законном основании, и необходимые для выполнения заявленных работ, а также зарегистрированные в установленном порядке медицинские изделия.

По результатам проведенной проверки Департаментом здравоохранения города Севастополя был составлен акт проверки от 20.07.2018 N 82/18-ПДок, принято решение, оформленное приказом от 23.07.2018 N 649 и уведомлением от 24.07.2018 N 2340/ДЗГС/02, об отказе в предоставлении предпринимателю лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Полагая, что действия департамента в рамках проведенной проверки, а также ее результаты являются незаконными, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статей 288, 671 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 17 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 12, 14 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положением о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 N 291, установив, что указанное в договоре аренды от 25.12.2017 помещение является жилым, не переведено в нежилое по правилам, установленным Жилищным кодексом Российской Федерации, и не может быть использовано для целей осуществления медицинской деятельности., исходили из наличия у департамента правовых оснований для отказа в выдачи лицензии на осуществление медицинской деятельности ввиду отсутствия у предпринимателя необходимых

помещений для осуществления медицинской деятельности.

Суды установили отсутствие грубых нарушений, перечисленных в пункте 4 части 2 статьи 20 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», в части проведения внеплановой проверки предпринимателя.

Отклоняя довод предпринимателя о незаконности действий департамента по проведению 20.07.2018 в период времени с 14 часов 00 минут до 16 часов 00 минут внеплановой документарной проверки, суды исходили из того, что вынесение ранее акта от 22.06.2018 проверки полноты и достоверности сведений, содержащихся в заявлении о предоставлении лицензии, не может быть признано обстоятельством, свидетельствующим о завершении проводимой департаментом по заявлению предпринимателя проверки в этот же день. Указанный акт не является итогом проверки документов по существу.

При этом суд первой инстанции, принимая во внимание, что приказом от 22.06.2018 определена дата начала проведения проверки 25.06.2018, пришел к выводу, что акт от 22.06.2018 не имеет отношения к проведенной документарной проверке и ее результатам.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка применительно к фактическим обстоятельствам настоящего дела.

Эти доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и оценкой доказательств, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Кондрацкой Татьяне Вадимовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА