

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 февраля 2004 г. N 13894/03

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Яковлева В.Ф.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Бойкова О.В., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой А.С., Козловой О.А., Наумова О.А., Слесарева В.Л., Стрелова И.М., Суховой Г.И., Юхнея М.Ф.

рассмотрел дело Арбитражного суда Иркутской области N А19-6866/03-26 в связи с заявлением общества с ограниченной ответственностью "РЭСТ" о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 23.05.2003, постановления суда апелляционной инстанции от 22.07.2003 Арбитражного суда Иркутской области и [постановления](#) Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2003.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., Президиум установил следующее.

Управление по борьбе с экономическими преступлениями УВД Иркутской области обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о привлечении к административной ответственности генерального директора общества с ограниченной ответственностью "РЭСТ" (далее - общество) на основании [статьи 6.14](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный суд первой инстанции возбудил производство по делу в отношении общества, а в последующем, с учетом заявления органа внутренних дел от 23.05.2003 об уточнении требования в части субъекта ответственности, рассмотрел дело по существу и решением от 23.05.2003 привлек общество к административной ответственности, сославшись на часть 2 [статьи 6.14](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Постановлением суда апелляционной инстанции от 22.07.2003 решение оставлено без изменений.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа [постановлением](#) от 09.09.2003 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов общество ссылается на неправильное применение судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что названные судебные акты следует отменить, Управлению по борьбе с экономическими преступлениями УВД Иркутской области в удовлетворении требования о привлечении общества к административной ответственности отказать.

Согласно правилам производства по делам об административных правонарушениях, установленным в [главах 28](#) и [29](#) КоАП (далее - Кодекс), назначение административного наказания

без составления протокола об административном нарушении не допускается, кроме случаев, прямо указанных в [статьях 28.4 и 28.6](#) Кодекса. Правонарушение, предусмотренное [статьей 6.14](#) Кодекса, к таким случаям законом не отнесено, поэтому применение административного наказания за подобное правонарушение возможно только при наличии протокола об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 [статьи 2.1](#) Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании [статьи 28.2](#) Кодекса протокол составляется о совершении административного правонарушения и в нем указываются сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. Эти требования относятся не только к форме, но и к содержанию протокола, поскольку позволяют обеспечить соблюдение гарантий защиты прав именно привлекаемого к ответственности лица.

Таким образом, протокол об административном правонарушении представляет собой процессуальный документ, фиксирующий противоправное деяние конкретного лица, составляется в отношении упомянутого лица и является необходимым правовым основанием для его привлечения к административной ответственности. Кодексом допускается оформление одного протокола в отношении одного лица, совершившего несколько административных правонарушений, но не предусматривается оформление одного протокола по правонарушениям нескольких лиц.

В силу упомянутых выше правил никто не может быть подвергнут административному наказанию по протоколу об административном правонарушении, составленному в отношении другого лица.

Часть 3 [статьи 2.1](#) Кодекса не исключает, что при выявлении в деятельности юридического лица единственного события правонарушения, к административной ответственности могут быть привлечены сразу несколько лиц: само юридическое лицо, его руководитель и (или) иные работники, но при этом каждое такое лицо может быть подвергнуто административному наказанию с соблюдением порядка и условий его применения. Поэтому протокол о допущенном руководителем юридического лица административном правонарушении не дает оснований привлечь к административной ответственности само юридическое лицо, а протокол в отношении последнего не влечет административного наказания его руководителей или иных работников.

В данном случае представленный в суд протокол об административном правонарушении от 15.04.2003 составлен в отношении генерального директора ООО "РЭСТ" Спландерова А.В. Согласно указанному протоколу именно Спландеров А.В. признан лицом, совершившим административное правонарушение.

Протокола в отношении ООО "РЭСТ" в деле нет, поэтому привлечение названного юридического лица к административной ответственности произведено судом незаконно, без соблюдения обязательной процедуры административного производства, вопреки установленному порядку назначения административного наказания.

Кроме того, в резолютивной части решения арбитражного суда первой инстанции от 23.05.2003 указано, что ООО "РЭСТ" привлечено к ответственности в соответствии с частью 2 [статьи 6.14](#) КоАП Российской Федерации, хотя в данной статье второй части нет.

При указанных обстоятельствах в соответствии с пунктом 1 [статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты по настоящему делу подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьей 304](#), пунктом 3 части 1 [статьи 305](#), [статьей 306](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение суда первой инстанции от 23.05.2003, постановление суда апелляционной инстанции от 22.07.2003 Арбитражного суда Иркутской области по делу N A19-6866/03-26 и [постановление](#) Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2003 по тому же делу отменить.

Управлению по борьбе с экономическими преступлениями УВД Иркутской области в удовлетворении требования о привлечении ООО "РЭСТ" к административной ответственности отказать.

Председательствующий
В.Ф.ЯКОВЛЕВ