

ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 января 2014 г. по делу N А23-4330/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 21.01.2014

Постановление изготовлено в полном объеме 28.01.2014

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Стахановой В.Н., судей Еремичевой Н.В. и Заикиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Глухаревой Е.А., при участии от заявителя - общества с ограниченной ответственностью "Эталон-Сервис" (г. Калуга, ИНН 4029033197, ОГРН 1064029004731) - Дмитриевой М.С. (доверенность от 18.06.2013), в отсутствие заинтересованного лица - административной комиссии городского округа "Города Калуга" N 5 (г. Калуга), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Калужской области, апелляционную жалобу административной комиссии городского округа "Города Калуга" N 5 на решение Арбитражного суда Калужской области от 25.11.2013 по делу N А23-4330/2013 (судья Храпченков Ю.В.),

установил:

следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Эталон-Сервис" (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления административной комиссии городского округа "Город Калуга" N 5 (далее - заинтересованное лицо, административный орган) от 12.09.2013 N 140, которым общество привлечено к административной ответственности по статье 3.4 Закона Калужской области от 28.02.2011 N 122-ОЗ "Об административных правонарушениях в Калужской области" (далее - Закон N 122-ОЗ), в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 25.11.2013 заявленные обществом требования удовлетворены. При этом суд первой инстанции исходил из отсутствия бесспорных доказательств, свидетельствующих о нарушении заявителем указанных в оспариваемом постановлении норм пункта 3.11 постановления городского головы городского округа "Город Калуга" от 04.04.2006 N 87-п "Об утверждении Положения об организации транспортного обслуживания населения на территории муниципального образования "Город Калуга". Так, протокол об административном правонарушении от 03.09.2013 содержит сведения о нарушении обществом пункта 3.11 постановления городского головы городского округа "Город Калуга" от 04.04.2006 N 87-п "Об утверждении Положения об организации транспортного обслуживания населения на территории муниципального образования "Город Калуга", который запрещает осуществление перевозок не предусмотренных "схемами маршрутов движения". При этом в постановлении от 12.09.2013 указано на осуществление обществом регулярных пассажирских перевозок по городскому маршруту N 3 при отсутствии указанного маршрута в реестре городских автобусных маршрутов регулярного сообщения на территории МО "Город Калуга".

Административный орган подал апелляционную жалобу, в которой просит указанное решение отменить и принять по делу новый судебный акт, отказав в удовлетворении заявленных

обществом требований, ссылаясь на то, что текст [пункта 5.1](#) протокола об административном правонарушении от 03.09.2013 содержит ссылку на статью 3.4 Закона N 122-ОЗ, предусматривающую административную ответственность за вмененное обществу правонарушение.

Кроме того, податель жалобы указывает на несогласие с выводом суда первой инстанции об отсутствии бесспорных доказательств, свидетельствующих о нарушении обществом [пункта 3.11](#) постановления городского головы городского округа "Город Калуга" от 04.04.2006 N 87-п "Об утверждении Положения об организации транспортного обслуживания населения на территории муниципального образования "Город Калуга", поскольку нарушение обществом указанной нормы подтверждается представленными в материалы дела актом проверки от 23.08.2013, а также фотоматериалами.

Общество представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором, опровергая ее доводы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на недоказанность административным органом наличия в действиях общества события административного правонарушения, предусмотренного статьей 3.4 Закона N 122-ОЗ.

Представители заинтересованного лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в связи с чем в соответствии со [статьей 156](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены апелляционной инстанцией в порядке [статей 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя общества, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, обсудив доводы жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, 23.08.2013 должностные лица административной комиссии городского округа "Город Калуга" N 5 совместно со старшим инспектором отдела безопасности дорожного движения, старшим ревизором по БД установили, что 23.08.2013 в 10 часов 12 минут ООО "Эталон-Сервис" осуществляло регулярные перевозки пассажиров и багажа микроавтобусом марки "IVECO", государственный регистрационный номер К 776 ХТ 40 по городскому маршруту N 3 "Сквер Мира - КЗТА" и обратно, однако в реестре городских автобусных маршрутов регулярного сообщения муниципального образования "Город Калуга" (Приложение N 1 к постановлению городской управы города Калуги от 19.08.2013 N 239-п "О внесении изменений в постановление Городской Управы города Калуги от 07.03.2013 N 59-п "Об утверждении реестра городских автобусных маршрутов регулярного сообщения муниципального образования "Город Калуга" и реестра пригородных автобусных маршрутов регулярного сообщения муниципального образования "Город Калуга") данный маршрут отсутствует.

Данное обстоятельство зафиксировано в акте от 23.08.2013.

Определением от 03.09.2013 в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении по факту осуществления ООО "Эталон-Сервис" регулярных перевозок пассажиров и багажа микроавтобусом марки "IVECO", государственный регистрационный номер К 776 ХТ 40 по несуществующему городскому маршруту N 3 "Сквер Мира - КЗТА".

Административный орган составил протокол об административном правонарушении от 03.09.2013 N 140, в котором указал, что общество в нарушение [пункта 3.11](#) постановления городского головы городского округа "Город Калуга" от 04.04.2006 N 87-п "Об утверждении Положения об организации транспортного обслуживания населения на территории муниципального образования "Город Калуга" осуществляло перевозки пассажиров автобусом марки "IVECO", государственный регистрационный номер К 776 ХТ 40 по маршруту N 3 "Сквер Мира - КЗТА".

Постановлением по делу об административном правонарушении от 12.09.2013 N 140 общество привлечено к административной ответственности по статье 3.4 Закона N 122-ОЗ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 тыс. рублей.

Считая, что данное постановление является незаконным и подлежит отмене, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая дело по существу и удовлетворяя заявленные обществом требования, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Согласно [части 6 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме ([часть 7 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со [статьей 1.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим [Кодексом](#), и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей [статье](#). Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу [части 1 статьи 1.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего [Кодекса](#) и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со [статьей 3.4](#) Закона N 122-ОЗ нарушение нормативных правовых актов

органов местного самоуправления, регламентирующих организацию транспортного обслуживания населения в границах муниципального образования, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от восьмидесяти до ста тысяч рублей.

Постановлением городского головы городского округа "Город Калуга" от 04.04.2006 N 87-п утверждено Положение об организации транспортного обслуживания населения на территории муниципального образования "Город Калуга" (далее - Положение N 87-п).

В соответствии с пунктом 3.11 Положения N 87-п регулярные перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по городским, пригородным, муниципальным городским и муниципальным пригородным маршрутам осуществляются в строгом соответствии со схемами маршрутов движения.

Согласно требованиям [статьи 26.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в частности, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим [Кодексом](#) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с [частью 1 статьи 26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](#), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами ([часть 2 статьи 26.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с [частью 2 статьи 28.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются, в частности, место и событие административного правонарушения, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, объяснение законного представителя юридического лица, статья настоящего [Кодекса](#) или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, а также иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Протокол об административном правонарушении представляет собой процессуальный документ, фиксирующий противоправное деяние конкретного лица, составляется в отношении упомянутого лица и является необходимым правовым основанием для привлечения его к административной ответственности.

При этом подробное описание события правонарушения является важным фактором для определения его юридической квалификации.

В подтверждение факта совершения административного правонарушения административная комиссия представила акт от 23.08.2013, протокол об административном правонарушении от 03.09.2013 N 140, фотоматериалы.

Согласно акту от 23.08.2013 ООО "Эталон-Сервис" осуществляло регулярные перевозки пассажиров и багажа микроавтобусом марки "IVEKO", государственный регистрационный номер К 776 ХТ 40 по городскому маршруту N 3 "Сквер Мира - КЗТА" и обратно, однако в реестре городских автобусных маршрутов регулярного сообщения муниципального образования "Город Калуга" (Приложение N 1 к постановлению городской управы города Калуги от 19.08.2013 N 239-п "О внесении изменений в постановление Городской Управы города Калуги от 07.03.2013 N 59-п "Об утверждении реестра городских автобусных маршрутов регулярного сообщения муниципального образования "Город Калуга" и реестра пригородных автобусных маршрутов регулярного сообщения муниципального образования "Город Калуга") данный маршрут отсутствует.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 03.09.2013 N 140, общество в нарушение [пункта 3.11](#) постановления городского головы городского округа "Город Калуга" от 04.04.2006 N 87-п "Об утверждении Положения об организации транспортного обслуживания населения на территории муниципального образования "Город Калуга" осуществляло перевозки пассажиров автобусом марки "IVEKO", государственный регистрационный номер К 776 ХТ 40 по маршруту N 3 "Сквер Мира - КЗТА".

Однако ни в акте от 23.08.2013, ни в протоколе об административном правонарушении от 03.09.2013 не содержится указание на то, на каком основании административный орган пришел к выводу о принадлежности автобуса марки "IVEKO", регистрационный знак К 776 ХТ 40, ООО "Эталон-Сервис".

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что указанное обстоятельство устанавливалось административным органом при производстве по делу об административном правонарушении.

При этом из акта от 23.08.2013 усматривается, что ООО "Эталон-Сервис" осуществляло регулярные перевозки пассажиров и багажа микроавтобусом марки "IVEKO", государственный регистрационный номер К 776 ХТ 40 по городскому маршруту N 3 "Сквер Мира - КЗТА" и обратно, в отсутствие указанного маршрута в реестре городских автобусных маршрутов регулярного сообщения муниципального образования "Город Калуга".

Между тем, из протокола об административном правонарушении от 03.09.2013 N 140 следует, что общество в нарушение [пункта 3.11](#) постановления городского головы городского округа "Город Калуга" от 04.04.2006 N 87-п "Об утверждении Положения об организации транспортного обслуживания населения на территории муниципального образования "Город Калуга" осуществляло перевозки пассажиров автобусом марки "IVEKO", государственный регистрационный номер К 776 ХТ 40 по маршруту N 3 "Сквер Мира - КЗТА".

При этом положения пункта 3.11 Положения N 87-п предусматривают, что регулярные перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по городским, пригородным, муниципальным городским и муниципальным пригородным маршрутам осуществляются в строгом соответствии со схемами маршрутов движения.

При этом необходимость внесения городского маршрута в реестр городских автобусных маршрутов регулярного сообщения муниципального образования "Город Калуга" при перевозке

пассажиров автомобильным транспортом указанная норма не предусматривает.

Кроме того, протокол об административном правонарушении от 03.09.2013 N 140 не содержит информации о том, в чем конкретно выразилось нарушение обществом пункта 3.11 Положения N 87-п, а следовательно, в указанном протоколе отсутствует описание события административного правонарушения.

Кроме того, представленные административным органом в материалы дела в качестве доказательств совершения обществом вмененного ему правонарушения фотоматериалы не свидетельствуют о принадлежности ООО "Эталон-Сервис" автобуса марки "IVEKO", государственный регистрационный номер К 776 ХТ 40. Из представленных в дело документов не представляется возможным установить порядок проведения съемки, лицо, осуществившее фотосъемку.

При таких обстоятельствах в материалах дела отсутствуют фактические данные, на основании которых административный орган при принятии оспариваемого постановления установил наличие события вмененного заявителю административного правонарушения.

Кроме того, в соответствии с требованиями [пункта 4 части 1 статьи 29.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Как установлено судом и следует из оспариваемого постановления, 23.08.2013 в 10 часов 12 минут ООО "Эталон-Сервис" осуществляло регулярные перевозки пассажиров и багажа микроавтобусом марки "IVEKO", государственный регистрационный номер К 776 ХТ 40 по городскому маршруту N 3 "Сквер Мира - КЗТА" и обратно. Данного маршрута в реестре городских автобусных маршрутов регулярного сообщения МО "Город Калуга" не существует. В реестре существует маршрут N 3 "Кольцевой", чем нарушило пункт 3.11 Положения N 87-п, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное статьей 3.4 Закона N 122-ОЗ.

Таким образом, административный орган лишь констатировал факт допущения обществом вмененного правонарушения, не подтвержденный достаточными и объективными доказательствами, причинно-следственная связь между действиями заявителя, которые им совершены и нарушениями требований законодательства не установлена.

Более того, при вынесении оспариваемого постановления административным органом не исследован вопрос наличия вины заявителя в совершении вмененного административного правонарушения.

При этом виновность лица в совершении административного правонарушения в силу [части 3 статьи 26.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях входит в перечень обстоятельств, подлежащих выяснению при производстве по делу об административном правонарушении.

Оценив в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что административный орган не представил доказательств, позволяющих установить событие вмененного административного правонарушения, в связи с чем в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 3.4

Закона N 388-ЗТО.

Кроме того, в соответствии с [пунктом 1 статьи 4.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим [Кодексом](#).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность ([пункт 3 статьи 4.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

[Пунктом 19](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в [частях 2 и 3 статьи 4.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь [частью 2 статьи 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

Как обоснованно отметил суд первой инстанции административный орган, применяя максимальный размер штрафа (100 тыс. рублей), не обосновал мотивов для его применения. При этом в материалах дела отсутствуют и административным органом не представлены доказательства, подтверждающие наличие отягчающих обстоятельств, явившихся основанием для увеличения размера штрафа.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о незаконности постановления от 12.09.2013 N 140, в связи с чем удовлетворил заявленные обществом требования.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции, а сводятся к несогласию с оценкой установленных по делу обстоятельств и имеющих в деле доказательств, что не может служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При этом суд первой инстанции в полной мере установил фактические обстоятельства дела, всесторонне исследовал доказательства, представленные сторонами, дал им должную правовую оценку и принял обоснованное решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам [части 4 статьи 270](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловную отмену судебного акта, апелляционной инстанцией не выявлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Руководствуясь [пунктом 1 статьи 269](#), [статьей 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Калужской области от 25.11.2013 по делу N А23-4330/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме только по основаниям, предусмотренным [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
В.Н.СТАХАНОВА

Судьи
Н.В.ЕРЕМИЧЕВА
Н.В.ЗАЙКИНА