

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 августа 2014 г. по делу N А40-175853/13

Резолютивная часть постановления объявлена 19 августа 2014 года
Полный текст постановления изготовлен 25 августа 2014 года
Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.
судей: Долгашевой В.А., Дудкиной О.В.,
при участии в заседании:
от заявителя: НЧОУ ВО "Московская академия творчества" - Уханов О.А. доверенность от 26 декабря 2013 года,
от заинтересованного лица: Рособрнадзор - Миронов В.В. доверенность от 15 августа 2014 года, Подзирей А.Ю. доверенность от 05 июня 2014 года,
рассмотрев 19 августа 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу НЧОУ ВО "Московская академия творчества"
на решение Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2014 года,
принятое судьей Нариманидзе Н.А.,
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 июня 2014 года,
принятое судьями Яковлевой Л.Г., Поповым В.И., Лепихиным Д.Е.,
по заявлению НЧОУ ВО "Московская академия творчества"
о признании недействительным Приказа Рособрнадзора

установил:

НЧОУ ВО "Московская академия творчества" (далее - академия) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным Приказа Рособрнадзора (далее - ответчик) N 1066а от 28 октября 2013 года "Об отказе Негосударственному частному образовательному учреждению высшего профессионального образования Московской академии образования Натальи Нестеровой в государственной аккредитации образовательной деятельности".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2014 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 июня 2014 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, академия обратилась с кассационной жалобой, в которой просит их отменить. В обоснование приводит доводы о том, что повторную экспертизу, а также оформление отчетов, прилагаемых к итоговой экспертизе, и само итоговое экспертное заключение от 11 октября 2013 года комиссии в измененном составе, на основании которого вынесен обжалуемый Приказ, подписан двумя лицами, не имеющими статус экспертов на момент проведения экспертизы и подписания заключения.

В судебном заседании представитель академии доводы и требования кассационной жалобы поддерживал. Представители ответчика в судебном заседании и представленном отзыве возражали против, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции считает, что судом первой и апелляционной инстанции при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи и сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основанные на правильном применении норм права, в связи с чем не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, Рособрнадзор 28 октября 2013 года принят Приказ N 1066а "Об отказе Негосударственному частному образовательному учреждению высшего профессионального образования Московской академии образования Натальи Нестеровой в государственной аккредитации образовательной деятельности" по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения академии в суд.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Федеральный закон N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" имеет дату 29.12.2012, а не 29.12.2013.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями Федерального закона от 29 декабря 2013 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании), пришли к обоснованному выводу о правомерности оспариваемого отказа и отсутствии оснований для признания их не соответствующими закону.

Выводы судов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Частью 2 статьи 92 Закона об образовании установлено, что целью государственной аккредитации образовательной деятельности является подтверждение соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным образовательным программам и подготовки обучающихся в образовательных организациях, в том числе осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования.

С учетом требований части 11 статьи 92 Закона об образовании в случае если в заключении эксперта выявлены недостатки, в том числе в части качества проведенной экспертом экспертизы, аккредитационный орган вправе отказаться от его услуг и не принимать результаты.

В соответствии с пунктом 1 части 23 статьи 92 Закона об образовании аккредитационный орган отказывает в государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным к государственной аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки, при выявлении недостоверной информации в документах, представленных организацией, осуществляющей образовательную деятельность.

Как установлено судами, при проведении проверки экспертом Е.А. Никифоровой соответствия содержания и качества подготовки обучающихся по специальности 080507 Менеджмент организации требованиям федерального государственного образовательного стандарта (экспертиза соответствия которого проводилась экспертом Бариленко В.И.) было установлено, что в нарушение пункта 4 Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования. Специальность 061100 Менеджмент организации. Квалификация - менеджер, утвержденного заместителем Министра образования Российской Федерации В.Д. Шадриковым 17 марта 2000 года (с учетом с учетом Общероссийского классификатора специальностей по образованию, утвержденного Постановлением Госстандарта России от 30 сентября 2003 года N 276-ст) (далее - ГОС ВПО) в расписании учебных занятий отсутствует дисциплина цикла ОПД.Ф. - Организационное поведение.

Кроме того, было установлено, что в нарушение пункта 3.1 ГОС ВПО в академии отсутствуют рабочие программы по 26 дисциплинам и в нарушение пункта 5.1 ГОС ВПО академией не выполняется требование к организации итоговой государственной аттестации: сроки проведения ГАК не соответствуют графику учебного процесса.

Данные нарушения были зафиксированы в отчете эксперта Е.А. Никифоровой, в связи с чем отчет Бариленко В.И. не был принят Рособнадзором, заключение комиссии по аккредитационной экспертизе в части несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по специальности 080507 Менеджмент организации требованиям федерального государственного образовательного стандарта было основано на отчете, подготовленном экспертом Е.А. Никифоровой.

Наличие недостоверной информации, представленной академией для государственной аккредитации, подтверждается имеющимися в деле отчетом эксперта Жуковской Е.П.

При проведении проверки сведений, представленных академией в отчете о самообследовании, которые эксперт В.Ф. Максимович не проверила надлежащим образом, было установлено:

1.1.2.1 отсутствуют документы, подтверждающие данные отчета о самообследовании в части контингента обучающихся;

1.1.2.2 отсутствуют документы, подтверждающие данные отчета о самообследовании о профессорско-преподавательском составе, ученой степени/звания и доли занимаемой ставки каждым преподавателем.

1.1.2.3 отсутствовала возможность воспользоваться электронной библиотечной системой, что не подтверждает сведения о наличии электронной библиотечной системы, указанной в отчете о самообследовании в соответствии с договором N 251-12/12 от 21.12.2012 сроком с 01.01.2013 по

31.12.2013;

1.1.2.4 не подтверждены сведения о наличии компьютерных классов, библиотеки;

1.1.2.5 отсутствовал договор на подготовку выпускников и распределение с Выставочным объединением "РЭСТЭК", указанный в отчете академии о самообследовании;

1.1.2.6 количество публикаций студентов, указанных в отчете эксперта, не соответствует данным отчета самообследования по научно-исследовательской работе студентов академии;

1.1.2.7 не подтверждена информация о наличии научной школы (отсутствует положение о научной школе, планы ее работы и отчеты);

1.1.2.8 отсутствует 15 монографий из перечня, указанного в отчете о самообследовании;

1.1.2.9 отсутствует 10 учебников и учебных пособий из перечня, указанного в отчете о самообследовании. Также выявлено наличие недостоверных сведений о тираже, объеме печатных листов, соавторстве;

1.1.2.10 не подтверждено осуществление методической деятельности по профилю реализуемых образовательных программ;

1.1.2.11 наличие в отчетах студентов академии о практике наименований организаций, отсутствующих в перечне основных организаций, с которыми академией заключены договора на подготовку выпускников и распределение специалистов;

1.1.2.12 темы выпускных квалификационных работ, указанные в копиях дипломов о высшем профессиональном образовании, выданных выпускникам академии в 2013 году, не соответствуют темам, утвержденным приказом академии от 11 января 2013 года N 10;

1.1.2.13 в рабочих программах не указаны или не совпадают часы аудиторной нагрузки с учебным планом;

1.1.2.14 дисциплина цикла ГСЭ.Ф.02 - Иностранный язык сдается в сессию на 4 курсе очно-заочной формы обучения, вместо указанного в учебном плане 1 курса, что подтверждается экзаменационными ведомостями и зачетными книжками студентов.

1.1.2.15 установлено ведение образовательной деятельности по адресам, не указанным в лицензии.

Таким образом, административным органом, с которым согласились суды, сделан обоснованный вывод о том, что представленный к заявлению о государственной аккредитации академией отчет о результатах самообследования содержал недостоверную информацию.

При таких обстоятельствах, судами сделан обоснованный вывод о соответствии закону решению Рособнадзора об отказе академии в государственной аккредитации образовательной деятельности и отсутствии совокупности оснований, которые в силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", являются основанием для признания оспариваемого ненормативного акта недействительным в судебном порядке.

Доводы же кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права. Доводы кассационной жалобы фактически повторяют доводы, изложенные в суде первой и апелляционной инстанции, которые были предметом рассмотрения в судах двух инстанций, что нашло свое отражение в судебных актах. Иная оценка установленных арбитражными судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2014 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 июня 2014 года по делу N А40-175853/13 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Р.Р.ЛАТЫПОВА

Судья

В.А.ДОЛГАШЕВА

Судья
О.В.ДУДКИНА