

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 17 ноября 2015 г. N 09АП-46335/2015

Дело N А40-88416/15

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 17 ноября 2015 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова В.И.,
судей: Лепихина Д.Е., Яковлевой Л.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Анафиевой Д.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу НОУ МИЭП
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.08.2015 по делу N А40-88416/15, принятое
судьей Уточкиным И.Н. (шифр судьи 92-710),
по заявлению НОУ МИЭП к Рособрнадзору
об оспаривании акта проверки и приказа,
при участии:
от заявителя: Арманд П.В. по доверенности от 12.01.2015 N 95;
Москаленко А.А. по доверенности от 25.06.2015 N 260;
Кравцов А.Л. по доверенности от 20.01.2015 N 111;
от ответчика: Подзирей А.Ю. по доверенности от 12.01.2015 N 11-4;
Красильников А.В. по доверенности от 11.08.2015 N 01-177/07-01;

установил:

Негосударственное образовательное учреждение высшего образования "Международный институт экономики и права" (далее НОУ МИЭП, Учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (далее Рособрнадзор, ответчик) об оспаривании акта проверки от 08.04.2015 N 138/Л/З/К и приказа от 15.04.2015 N 535 о приостановлении действия государственной аккредитации Негосударственного образовательного учреждения высшего образования "Международный институт экономики и права".

Решением от 14.08.2015 суд отказал в удовлетворении заявленных требований, признав отсутствие к тому совокупности необходимых условий, ст. ст. 198 - 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ. По мнению суда, оспоренные акты изданы уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в полном соответствии с законодательством Российской Федерации и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с принятым решением, Учреждение обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и удовлетворить заявленные требования, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права. В обоснование указывает на недопустимость издания оспоренного приказа в отсутствие сведений о проведении в отношении филиала НОУ МИЭП в г. Ярославле проверки качества образования, как того требует ч. 9 ст. 93 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании".

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, считая его законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - без удовлетворения ввиду несостоятельности ее доводов.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Апелляционный суд, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и достоверно установлено судом первой инстанции, в соответствии с Планом проведения плановых проверок на 2015 год, утвержденным и.о. руководителя Рособрнадзора, и на основании приказа Рособрнадзора от 02.04.2015 N 413 в

период с 07.04.2015 по 08.04.2015 в отношении Ярославского филиала НОУ МИЭП была проведена плановая выездная проверка.

В ходе проверки были выявлены допущенные заявителем нарушения законодательства Российской Федерации в сфере образования, требований государственных образовательных стандартов, о чем был составлен акт от 08.04.2015 N 138/Л/З/К.

Приказом Рособрнадзора от 15.04.2015 N 535 действие государственной аккредитации Негосударственного образовательного учреждения высшего образования "Международный институт экономики и права" было приостановлено.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя арбитражный суд.

В силу ст. 198 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Рособрнадзор осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 N 594.

Согласно указанному Положению Рособрнадзор проводит государственную аккредитацию образовательных учреждений высшего профессионального образования в порядке, установленном законодательством Российской Федерации в сфере образования; проводит федеральный государственный контроль качества образования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования, в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами.

В соответствии с частью 2 статьи 92 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании" целью государственной аккредитации образовательной деятельности является подтверждение соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным образовательным программам и подготовки обучающихся в образовательных организациях, организациях, осуществляющих обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия (часть 9 статьи 93 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании").

Как следует из материалов дела и достоверно установлено судом первой инстанции, Учреждением были нарушены требования государственных образовательных стандартов по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования по специальностям с присвоением квалификации по коду 65: 030501 Юриспруденция, 080109 Бухгалтерский учет, анализ и аудит, что подтверждается актом проверки от 08.04.2015 N 138/Л/З/К, экспертными заключениями.

По смыслу норм Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании" нарушение любого пункта федерального государственного образовательного стандарта (в части материально-технического обеспечения, учебно-методической литературы или учебно-методической документации, требований, предъявляемых к профессорско-преподавательскому составу) влияет на качество подготовки обучающихся. При этом законодательством в сфере образования не предусмотрено определение качества подготовки обучающихся на основании какого-либо тестирования обучающихся, рейтинга образовательной организации и т.п.

Ссылка заявителя на необходимость применения только раздела 7 "Требования к уровню подготовки выпускника" не принимается апелляционной коллегией, поскольку в части 9 статьи 93 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании" речь идет только об обучающихся.

Кроме того, из приведенной нормы Закона следует, что выявленное несоответствие следует устранить и представить соответствующие документы, в частности, подтверждающие

соответствие материально-технического обеспечения, учебно-методической литературы, учебно-методической документации, профессорско-преподавательского состава требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

С учетом изложенного, доводы подателя жалобы о недоказанности административным органом несоответствия качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов подлежат отклонению как необоснованные.

Согласно части 2 статьи 9 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" право института на осуществление образовательной деятельности возникает со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии.

При таких обстоятельствах, как верно отметил суд первой инстанции, наличие или отсутствие государственной аккредитации не препятствует осуществлению такому виду экономической деятельности, как образовательная.

Таким образом, является правомерным вывод суда первой инстанции о законности и обоснованности оспоренного приказа ответчика.

В отсутствие допущенных ответчиком при проведении проверки Учреждения грубых нарушений, установленных ч. 2 ст. 20 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", результаты проверки, проведенной уполномоченным государственным органом, не подлежат признанию недействительными.

Согласно ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Следовательно, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В настоящем случае, учитывая законность и обоснованность оспоренных актов ответчика, прав и охраняемые законом интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности не могут быть признаны нарушенными.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии совокупности необходимых условий, предусмотренных ст. 198 АПК РФ, для удовлетворения заявленных Учреждением требований.

Доводы апелляционной жалобы, связанные с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и иным толкованием норм права, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены или изменения принятого по делу судебного акта.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, полагает, что апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем в данном случае не пропущен, нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ и отнесению на ее подателя.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.08.2015 по делу N А40-88416/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
В.И.ПОПОВ

Судьи
Д.Е.ЛЕПИХИН
Л.Г.ЯКОВЛЕВА