

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 5 июля 2016 г. N 09АП-23721/2016

Дело N А40-14477/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 июля 2016 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мухина С.М.,
судей: Яковлевой Л.Г., Румянцева П.В.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАНО ВО "МСИ"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2016 по делу N А40-14477/2016, принятое
судьей Аксеновой Е.А. (121-125)
по заявлению: Образовательной автономной некоммерческой организации высшего
образования "Международный славянский институт"
к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки
о признании недействительным приказа,
при участии:
от заявителя: Никитина Т.Е. по приказу N 287 от 16.12.2015, Федорченко М.А. по дов. от
11.01.2016, Кайтаева Х.И. по дов. от 11.05.2016, Семешкина Т.В. по дов. от 11.01.2016;
от заинтересованного лица: Хромушина В.Г. по дов. от 09.11.2015;

установил:

ОАНО ВО "ВСИ" (далее - заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к
Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки о признании недействительным
приказа от 30.12.2015 г. N 2451.

Решением от 29.03.2016 в удовлетворении указанного заявления было отказано.

С решением суда не согласилось ОАНО ВО "ВСИ" и обратилось с апелляционной жалобой, в
которой просит отменить решение суда и принять новый судебный акт. Ссылается на неполное
выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие
выводов суда, изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильное применение норм
материального и процессуального права.

Представитель административного органа поддержал решение суда первой инстанции, с
доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил
решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной
жалобы отказать.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения
в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных по делу доказательств и
доводов апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения,
исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации
граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о
признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий
(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,
должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и
действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и
нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической
деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия
для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы удовлетворение заявленных требований возможно при
одновременном наличии двух условий: если оспариваемое решение уполномоченного органа не
соответствует закону и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя. Рассмотрев
материалы дела, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению в силу
следующего.

Как видно из материалов дела, на основании приказа Рособнадзора от 21.08.2015 N 1445
"О проведении внеплановой выездной проверки в отношении образовательной автономной
некоммерческой организации высшего образования "Международный славянский институт"
Рособнадзором была проведена внеплановая выездная проверка Института.

По итогам указанной проверки был составлен акт проверки от 28.08.2015 N 426/ВП/Л/З/К.

Копия акта проверки от 28.08.2015 N 426/ВП/Л/З/К была представлена ректору

образовательного учреждения, о чем свидетельствует отметка в данном акте проверки. При проведении внеплановой выездной проверки Института, в соответствии с ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ, должностным лицом Рособнадзора были составлены протоколы об административных правонарушениях: протокол об административном правонарушении N 426/ВП/Л/З/К-19.30.1 от 28.08.2015; протокол об административном правонарушении N 426/ВП/Л/З/К-19.30.5 от 28.08.2015.

Указанные протоколы об административных правонарушениях были рассмотрены мировым судьей судебного участка N 311 Останкинского района г. Москвы.

При этом мировой судья судебного участка N 311 Останкинского района г. Москвы признал институт виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 19.30 и ч. 5 ст. 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании выявленных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере образования Рособнадзор выдал Институту предписание Рособнадзора от 28.08.2015 N 03-55-310/33-Л/З. Срок исполнения предписания Рособнадзора был установлен до 15.10.2015.

При проведении внеплановой выездной проверки Рособнадзора у Института были выявлены, в том числе несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам.

Указанные несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся указаны в акте проверки Рособнадзора от 28.08.2015 N 426/ВП/Л/З/К.

На основании акта проверки Рособнадзора от 28.08.2015 N 426/ВП/Л/З/К, руководствуясь нормой ст. 93 Закона об образовании в Российской Федерации, а также в связи с тем, что Институт не были устранены выявленные несоответствия в части содержания и качества подготовки обучающихся, Рособнадзором был издан приказ от 28.09.2015 N 1711 "О приостановлении образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Международный славянский институт" действия государственной аккредитации образовательной деятельности".

В данном приказе Рособнадзора Институту был установлен срок два месяца для устранения несоответствий, указанных в акте проверки Рособнадзора от 28.08.2015 N 426ЛЗП/Л/З/К.

В период с 28.10.2015 по 27.11.2015 должностными лицами Рособнадзора была проведена проверка документов и сведений, представленных Институтом письмом от 28.10.2015 N 03-55-605, в соответствии с актом проверки Рособнадзора от 28.08.2015 N 426/ВП/Л/З/К.

По результатам проверки документов и сведений, представленных Институтом, был составлен акт по результатам проверки документов и сведений юридического лица от 27.11.2015 N 03-55-605 и сделан вывод о неустранении выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся требованиям государственных образовательных стандартов, федеральных государственных образовательных стандартов.

С учетом изложенных обстоятельств, был издан приказ Рособнадзора от 30.12.2015 N 2451 "О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Международный славянский институт".

Заявитель, полагая данный приказ незаконным и необоснованным, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценка доказательств показала следующее.

Рособнадзор осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 N 594. Согласно указанному Положению Рособнадзор проводит государственную аккредитацию образовательных учреждений высшего профессионального образования в порядке, установленном законодательством Российской Федерации в сфере образования; проводит федеральный государственный контроль качества образования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования, в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами.

В соответствии с частью 2 статьи 92 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании" целью государственной аккредитации образовательной деятельности является подтверждение соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным образовательным программам и подготовки обучающихся в образовательных организациях, организациях, осуществляющих обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

Судом установлено, что основанием для вынесения оспариваемого Приказа N 2451 от 30.12.2015 послужили выводы документальной проверки документов и сведений юридического лица Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки от 27.11.2015 г. N 03-55-605.

Доводы Заявителя о том, что документальная проверка проведена с грубейшими нарушениями требований Закона N 294-ФЗ к организации и проведению проверок и Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области образования, судом отклоняются как необоснованные. Результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), подлежат отмене судом, если проверка проведена с грубым нарушением 4 установленных Федеральным законом N 294-ФЗ требований к организации и проведению проверок (часть 1 статьи 20 Федерального закона N 294-ФЗ).

Перечень грубых нарушений установлен частью 2 статьи 20 Федерального закона N 294-ФЗ и расширительному толкованию не подлежит. В ходе проведения проверки ответчик грубые нарушения установленных частью 2 статьи 20 Федерального закона N 294-ФЗ требований к организации и проведению проверок не допустил.

В этой связи, у суда отсутствуют правовые основания для признания результатов проверки недействительными.

Пунктом 3 ст. 93 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" установлено, что к отношениям, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность, применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных Законом об образовании в Российской Федерации.

Пунктом 9 ст. 93 Закона об образовании в Российской Федерации установлено, что в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия. Указанный срок не может превышать шесть месяцев.

До истечения срока устранения выявленного несоответствия орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен организацией, осуществляющей образовательную деятельность, об устранении выявленного несоответствия с приложением подтверждающих документов.

В течение тридцати дней после получения уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в уведомлении информации об устранении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выявленного несоответствия.

Действие государственной аккредитации возобновляется по решению органа по контролю и надзору в сфере образования со дня, следующего за днем подписания акта, устанавливающего факт устранения выявленного несоответствия. В случае, если в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок организация, осуществляющая образовательную деятельность, не устранила выявленное несоответствие, орган по контролю и надзору в сфере образования лишает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки.

Кроме того, лицо, обращающееся с требованием об оспаривании ненормативного правового акта, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

Учитывая, что оспариваемый приказ от 30.12.2015 N 2451 является законным, обоснованным и не нарушает прав и законных интересов заявителя, требования заявителя не подлежат удовлетворению ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, исследованы представленные в деле доказательства, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.03.2016 по делу N А40-14477/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
С.М.МУХИН

Судьи
П.В.РУМЯНЦЕВ
Л.Г.ЯКОВЛЕВА