

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 24 августа 2016 г. N 09АП-35790/2016

Дело N А40-21185/16

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2016 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 24 августа 2016 года.  
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Яковлевой Л.Г.,  
судей П.В. Румянцева, М.В. Кочешковой,  
при ведении протокола помощником судьи Исаевым Н.П.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Негосударственного образовательного учреждения высшего образования "Московский институт банковского дела" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.05.2016 по делу N А40-21185/16, принятое судьей Кузиным М.М.

по заявлению Негосударственное образовательное учреждение высшего образования "Московский институт банковского дела"  
к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки  
о признании недействительным приказа  
при участии:  
от заявителя: Попова Т.Б., по дов. б/н от 01.02.2016; Евтропов В.Н., по дов. б/н от 01.02.2016; Увайский А.Н., по дов. б/н от 01.02.2016  
от ответчика: Балашов А.Е., по дов. N 01-36/07-01 от 08.02.2016; Хромушина В.Г., по дов. N 01-273/11-01 от 09.11.2015

установил:

НОУ ВО "Московский институт банковского дела" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29.12.2015 N 2440 "О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения высшего образования "Московский институт банковского дела".

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.05.2016 отказано в удовлетворении заявления.

Не согласившись с принятым судом решением, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить как принятое с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель подателя апелляционной жалобы доводы апелляционной жалобы поддержал по мотивам, изложенным в ней.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Согласно материалам дела, на основании приказа Рособrnадзора от 20.10.2015 N 1883 "О проведении внеплановой выездной проверки в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего образования "Московский институт банковского дела" Рособrnадзором была проведена внеплановая выездная проверка Института.

О проведении внеплановой выездной проверки Рособrnадзором было направлено уведомление в адрес Института от 20.10.2015 N 07-3223.

По итогам указанной проверки был составлен акт проверки от 23.10.2015 N 551/ВП/Л/З/К.

Копия акта проверки от 28.10.2015 N 551/ВП/Л/З/К была представлена ректору образовательного учреждения, о чем свидетельствует отметка в данном акте проверки.

При проведении внеплановой выездной проверки Института, в соответствии с ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ, должностным лицом Рособrnадзора были составлены протоколы об административных правонарушениях: протокол об административном правонарушении N 551/ВП/Л/З/К - 19.20.1 от 22.10.2015; протокол об административном правонарушении N 551/ВП/Л/З/К - 19.20.2 от 23.10.2015; протокол об административном правонарушении N 551/ВП/Л/З/К - 19.20.3 от 23.10.2015;

Указанные протоколы об административных правонарушениях были направлены в судебный участок N 304 района Восточное Измайлово г. Москвы. При этом мировой судья судебного участка N 304 района Восточное Измайлово г. Москвы признал виновным Институт в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании выявленных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере образования Рособрнадзор выдал Институту предписание Рособрнадзора от 23.10.2015 N 03-55-437/24-Л/З. Срок исполнения предписания Рособрнадзора был установлен - 23.11.2015.

При проведении внеплановой выездной проверки Рособрнадзора у Института были выявлены, в том числе несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам. Указанные несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся указаны в акте проверки Рособрнадзора от 23.10.2015 N 551/ВП/Л/З/К.

На основании акта проверки Рособрнадзора от 23.10.2015 N 551/ВП/Л/З/К, руководствуясь нормой ст. 93 Закона об образовании в Российской Федерации, а также в связи с тем, что у Института были выявлены несоответствия в части содержания и качества подготовки обучающихся, Рособрнадзором был издан приказ от 29.10.2015 N 1988 "О приостановлении Негосударственному образовательному учреждению высшего образования "Московский институт банковского дела" действия государственной аккредитации образовательной деятельности".

В данном приказе Рособрнадзора Институту был установлен срок один месяц для устранения несоответствий, указанных в акте проверки Рособрнадзора от 23.10.2015 N 551/ВП/Л/З/К.

В период с 01.12.2015 по 04.12.2015 сотрудником Рособрнадзора была проведена проверка документов и сведений, представленных Институтом письмом от 20.11.2015 N 07-55-1465, в соответствии с актом проверки Рособрнадзора от 23.10.2015 N 551/ВП/Л/З/К.

По результатам проверки документов и сведений, представленных Институтом, сотрудником Рособрнадзора был составлен акт по результатам проверки документов и сведений юридического лица от 04.12.2015 N 07-55-1465 и сделан вывод о неустранении выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся требованиям государственных образовательных стандартов, федеральных государственных образовательных стандартов.

Из материалов дела следует, 29.12.2015 Рособрнадзором издан приказ N 2440 о лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский институт банковского дела" (свидетельство о государственной аккредитации Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 25.05.2012, регистрационный номер N 1703, серия ВВ N 001722).

Не согласившись с указанным приказом, Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из следующего.

В соответствии с ч. ч. 1, 3 ст. 93 Закона об образовании, государственный контроль (надзор) в сфере образования включает в себя федеральный государственный контроль качества образования и федеральный государственный надзор в сфере образования, осуществляемые уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерацией полномочия по государственному контролю (надзору) в сфере образования (далее - органы по контролю и надзору в сфере образования).

Под федеральным государственным надзором в сфере образования понимается деятельность, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушения органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, и организациями, осуществляющими образовательную деятельность (далее - органы и организации), требований законодательства об образовании посредством организации и проведения проверок органов и организаций, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений таких требований.

Согласно частям 6 - 7 указанной статьи, в случае выявления нарушения требований законодательства об образовании соответствующий орган по контролю и надзору в сфере образования выдает органу или организации, допустившим такое нарушение, предписание об устранении выявленного нарушения. Указанный в предписании срок его исполнения не может превышать шесть месяцев.

В случае неисполнения указанного в части 6 настоящей статьи предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную

организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

Согласно ч. 9 указанной статьи, в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия. Указанный срок не может превышать шесть месяцев. До истечения срока устранения выявленного несоответствия орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен организацией, осуществляющей образовательную деятельность, об устранении выявленного несоответствия с приложением подтверждающих документов. В течение тридцати дней после получения уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в уведомлении информации об устранении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выявленного несоответствия. Действие государственной аккредитации возобновляется по решению органа по контролю и надзору в сфере образования со дня, следующего за днем подписания акта, устанавливающего факт устранения выявленного несоответствия. В случае, если в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок организация, осуществляющая образовательную деятельность, не устранила выявленное несоответствие, орган по контролю и надзору в сфере образования лишает, организацию, осуществляющую образовательную деятельность, государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие исполнение предписаний заявителем.

В связи с изложенным, у суда первой инстанции отсутствовали законные основания для отмены оспариваемого приказа Рособнадзора.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе не влияют на законность и обоснованность, принятого судом решения.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.05.2016 по делу N А40-21185/16, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья  
Л.Г.ЯКОВЛЕВА

Судьи  
П.В.РУМЯНЦЕВ  
М.В.КОЧЕШКОВА