

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 22 ноября 2016 г. по делу N А40-237665/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2016 года  
Полный текст постановления изготовлен 22 ноября 2016 года  
Арбитражный суд Московского округа  
в составе:  
председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.  
судей: Ананьиной Е.А., Красновой С.В.,  
при участии в заседании:  
от заявителя: ЧОУ ВПО "Институт Управления" - Полозова К.А. доверенность от 24 августа 2016 года, Богданова А.В. доверенность от 25 января 2016 года,  
от заинтересованного лица: Рособрнадзор - Кабанова Т.А. доверенность от 14 января 2016 года, Казанцева Т.С. доверенность от 12 января 2016 года,  
рассмотрев 15 ноября 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу ЧОУ ВПО "Институт Управления"  
на решение Арбитражного суда города Москвы  
от 16 февраля 2016 года,  
принятое судьей Дранко Л.А.,  
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда  
от 15 июня 2016 года,  
принятое судьями Бекетовой И.В., Цымбаренко И.Б., Якутовым Э.В.,  
по заявлению ЧОУ ВПО "Институт Управления"  
о признании недействительным приказа Федеральной службы в сфере образования и науки (Рособрнадзор)

установил:

Частное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Институт управления" (далее - ЧОУ ВПО "Институт Управления", заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным и отмене приказа Федеральной службы в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор, ответчик) от 20 ноября 2015 года N 2177 "О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Частного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Институт управления".

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16 февраля 2016 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2016 года, требования заявителя оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ЧОУ ВПО "Институт Управления" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и, и, не направляя дело на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, указывая на нарушение и неправильное применение судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам. В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов заявитель указывает, что суды неправомерно не дана оценка доказательствам об устранении выявленных нарушений, что исключает возможность принятия решения о лишении государственной аккредитации образовательной деятельности.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители заявителя поддержали доводы и требования кассационной жалобы. Представители Рособрнадзора, возражали против доводов жалобы, указывая на законность и обоснованность принятых судебных актов.

Арбитражный суд Московского округа, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, принятых арбитражными судами, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно жалобы, находит судебные акты подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Из установленных судами фактических обстоятельств по делу усматривается, что Рособрнадзором издан приказ 20 ноября 2015 года N 2177 "О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности ЧОУ ВПО "Институт управления" (далее - Приказ N 2177). Указанным приказом филиал лицензиата был лишен аккредитации в отношении

направлений 030000 "Гуманитарные науки" (бакалавриат), 080000 "Экономика и управление" (бакалавриат), 030000 "Гуманитарные науки" (специалитет), 080000 "Экономика и управление" (специалитет). В обоснование оспариваемого приказа Рособнадзора указана на нарушения зафиксированные в акте проверки от 19 октября 2015 года.

Полагая, что приказ Рособнадзора не соответствует закону и принят без достаточных на то оснований ЧОУ ВПО "Институт Управления" обратилось с настоящими требованиями в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды исходили из того, что в соответствии с актами проверки N 396/ВП/Л/З/К от 24 июля 2015 года, N 396/АК от 20 августа 2015 года, от 16 октября 2015 года, от 19 октября 2015 года в деятельности заявителя выявлено несоответствие содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования по ряду специальностей. Документального подтверждения обстоятельств устранения заявителем выявленных нарушения материалы рассматриваемого дела не содержат.

Между тем, в обоснование заявленных требований при обращении в суд НОУ ВПО "Институт управления" указал на то, что выявленные в ходе проверки нарушения в части Ивановского филиала, подтвержденные актом N 396/ВП/Л/З/К от 24 июля 2015 года Институтом устранены, что подтверждается письмами от 08 августа 2015 года N 51, от 17 сентября 2015 года N 63, от 05 октября 2015 года N 71 от 10 октября 2015 г. N 75 о направлении соответствующих документов и уведомлении Рособнадзора об устранении выявленных несоответствий.

Указанным обстоятельствам и представленным суду доказательствам оценка не дана, в связи с чем суд кассационной инстанции лишен возможности проверить доводы об устранении выявленных в ходе проведения плановой проверки нарушений. Также суд кассационной инстанции не может опровергнуть доводы заявителя кассационной жалобы относительно того обстоятельства, что в ходе последующих проверок, проведенных по итогам проверок предоставленных в названных письмах документах, Рособнадзор выявил иные нарушения, о чем составлены акты проверок N 396/АК от 20 августа 2015 года, от 16 октября 2015 года. В то время как первоначально вмененные нарушения были устранены Заявителем в полном объеме при предоставлении документов в письмах от 08 августа 2015 года, от 17 сентября 2015 года.

Анализ выявленных и вмененных в обоснование принятого приказа нарушений судами не проводился, в связи с чем не представляется возможным как согласиться с выводами суда относительно законности оспариваемого приказа, так и опровергнуть доводы заявителя о том, что Институтом в полном объеме представлены истребуемые документы, в том числе и по вменяемым трем несоответствиям, которые явились основанием для оспариваемого приказа.

Установление указанных обстоятельств имеет принципиально важное значение для правильного применения статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее по тексту - Закон об образовании).

В силу части 9 статьи 93 Закона об образовании в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия. Указанный срок не может превышать шесть месяцев. До истечения срока устранения выявленного несоответствия орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен организацией, осуществляющей образовательную деятельность, об устранении выявленного несоответствия с приложением подтверждающих документов.

В течение тридцати дней после получения уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в уведомлении информации об устранении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выявленного несоответствия. Действие государственной аккредитации возобновляется по решению органа по контролю и надзору в сфере образования со дня, следующего за днем подписания акта, устанавливающего факт устранения выявленного несоответствия.

В случае, если в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок организация, осуществляющая образовательную деятельность, не устранила выявленное несоответствие, орган по контролю и надзору в сфере образования лишает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки.

По смыслу указанной нормы лишение организации, осуществляющей образовательную деятельность, государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, возможно лишь при условии, что последней не устранены нарушения, послуживших основанием для приостановления деятельности. В то время как бесспорные доказательства в материалах дела отсутствуют.

Судами также не принято во внимание, что основанием для приостановления деятельности в силу Приказа N 1379 от 12 августа 2015 года "О приостановлении Негосударственному образовательному учреждению высшего профессионального образования "Институт управления" послужили нарушения отраженные в акт проверки N 369/ВП/Л/З/К от 24 июля 2015 года по уровню подготовки бакалавриат, в то же время лишение организации, осуществляющей образовательную деятельность, государственной аккредитации произведено, в том числе, в отношении уровней образования специалитет, без указания оснований на то.

При таких обстоятельствах, суды необоснованно возложили, вопреки требованиям статей 65, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания на НОУ ВПО "Институт управления", в то время как соответствие оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли ненормативный акт.

С учетом нарушений вышеуказанных норм процессуального законодательства, допущенных судами при разрешении настоящего спора выводы судов о законности оспариваемого приказа являются преждевременными и не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, сделаны без учета ряда обстоятельств и доказательств, имеющих в деле. Суд кассационной инстанции лишен возможности устранить допущенные судами нарушения в силу ограниченных полномочий по исследованию доказательств.

При таких обстоятельствах, решение Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2016 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2016 года подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду первой инстанции необходимо с учетом указанного и требований статей 65, 71, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации всесторонне, полно, объективно исследовать имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, дать им надлежащую оценку, с учетом подлежащих применению норм материального права, принять законный и обоснованный судебный акт в соответствии с требованиями процессуальных норм.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2016 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2016 года по делу N А40-237665/2015 отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья  
Р.Р.ЛАТЫПОВА

Судья  
Е.А.АНАНЬИНА

Судья  
С.В.КРАСНОВА