

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 28 ноября 2016 г. по делу N А40-21181/16

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 28 ноября 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Агапова М.Р., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) НОУ ВП "Московский институт юриспруденции": Евтропова В.Н. (дов. от 21.11.2016 г.), Поповой Т.Б. (дов. от 21.11.2016 г.), Увайского А.Н. (дов. от 21.11.2016 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации: не явились, извещены;

рассмотрев 24 ноября 2016 г. в судебном заседании кассационную жалобу негосударственного образовательного учреждения высшего образования "Московский институт юриспруденции"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2016 г.,

принятое судьей Дранко Л.А.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2016 г.,

принятое судьями Поповым В.И., Поташовой Ж.В., Марковой Т.Т.,

по делу N А40-21181/16

по заявлению негосударственного образовательного учреждения высшего образования "Московский институт юриспруденции" (ОГРН 1027700464220; 105203, г. Москва, ул. 14-я Парковая, д. 6)

к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (ОГРН 1047796344111; 127994, г. Москва, ул. Садовая-Сухаревская, д. 16)

о признании недействительным приказа,

установил:

негосударственное образовательное учреждение высшего образования "Московский институт юриспруденции" (далее - НОУ ВО "Московский институт юриспруденции", заявитель, институт) имеет свидетельство о государственной аккредитации от 30 сентября 2014 г. серии 90А01 N 0001183, выданное Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор, ответчик).

На основании приказа Рособрнадзора от 23 сентября 2015 г. N 1683 "О проведении плановой выездной проверки в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский институт юриспруденции" в период с 28 сентября 2015 г. по 02 октября 2015 г. уполномоченными должностными лицами ответчика проведена проверка образовательной деятельности института.

По результатам проверки составлен Акт от 02 октября 2015 г. N 495/ВП/Л/З/К.

Из акта проверки следует, что в деятельности института выявлено несоответствие содержания и качества подготовки обучающихся, требованиям государственных образовательных стандартов, федеральных государственных образовательных стандартов по специальностям 800100 "Экономика", 030900 "Юриспруденция", 100400 "Туризм", 036401 "Таможенное дело", 061000 "Государственное и муниципальное управление", 230500 "Специально-культурный сервис и туризм".

15 октября 2015 г. Рособрнадзором издан приказ N 1846 о приостановлении действия государственной аккредитации в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки.

09 ноября 2015 г. во исполнение указанного приказа институтом в адрес Рособрнадзора направлено уведомление об устранении выявленных нарушений, по итогам рассмотрения которого, ответчиком составлен акт от 20 ноября 2015 г. N 07-55-1356, которым установлен факт неустранения ранее выявленных нарушений.

29 декабря 2015 г. Рособрнадзором издан приказ N 2439 "О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский институт юриспруденции".

Считая свои права нарушенными, НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Рособрнадзору о признании недействительным приказа N 2439 от 29 декабря 2015 г. 2439 "О лишении государственной

аккредитации образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский институт юриспруденции".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2016 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2016 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, поскольку все нарушения были устранены. Также указано на нарушения проведения проверки.

К кассационной жалобе приложены дополнительные доказательства, а именно: письмо Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность от 23 сентября 2016 г. N 07-2815.

Поскольку статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена возможность собирания и исследования дополнительных доказательств, суд кассационной инстанции не находит оснований для приобщения указанных документов к материалам дела, в связи с чем они подлежат возврату заявителю.

Отзыв на кассационную жалобу от Рособрнадзора не поступил.

В заседании кассационной инстанции представитель НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель Рособрнадзора в заседание суда кассационной инстанции не явился.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителя заявителя, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов вправе обратиться лица, полагающие, что ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта, действий закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, в силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт.

В соответствии с частью 9 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам, орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия.

Указанный срок не может превышать шесть месяцев. До истечения срока устранения выявленного несоответствия орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен организацией, осуществляющей образовательную деятельность, об устранении выявленного несоответствия с приложением подтверждающих документов.

В течение тридцати дней после получения уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в уведомлении информации об устранении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выявленного несоответствия.

В случае, если в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок организация, осуществляющая образовательную деятельность, не устранила выявленное несоответствие, орган по контролю и надзору в сфере образования лишает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки.

В силу части 4 статьи 93 к отношениям, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих

образовательную деятельность, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон N 294-ФЗ), с учетом особенностей, установленных Законом об образовании.

Рособрнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования и науки согласно Положению о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 г. N 594.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о том, что оспариваемый приказ соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

При этом судами установлено, что институтом не устранены в установленный срок все выявленные недостатки в образовательной деятельности.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В кассационной жалобе заявитель указывает на нарушение положений Закона N 294-ФЗ при проведении проверки, однако приведенные заявителем положения закона соблюдены Рособрнадзором при проведении проверки. Порядок же проведения проверки при устранении нарушений не определен названным законом.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 20 Закона N 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора) с грубым нарушением установленных требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

При этом пунктом 2 статьи 20 Закона N 294-ФЗ установлен исчерпывающий перечень грубых нарушений.

Однако НОУ ВО "Московский институт юриспруденции" не представило доказательств того, что при проведении проверки должностными лицами Рособрнадзора были допущены грубые нарушения установленных требований к организации и проведению проверок.

Довод кассационной жалобы об устранении нарушений в настоящее время также подлежит отклонению, поскольку законность оспариваемого приказа проверена на момент его издания.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку собранных по делу доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судом применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 мая 2016 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2016 г. по делу N А40-21181/16 оставить без изменения, кассационную жалобу негосударственного образовательного учреждения высшего образования "Московский институт юриспруденции" - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Е.А.АНАНЬИНА

Судьи  
М.Р.АГАПОВ  
С.В.КРАСНОВА