

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 декабря 2016 г. по делу N А40-230628/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 01 декабря 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Ананьиной Е.А., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя - Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования "Институт информационных технологий, экономики и менеджмента" - Горечева А.О. по дов. от 23.11.2016, Смагина И.А., ректор, приказ от 14.05.2014,

от заинтересованного лица - Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки - не явился, извещен,

рассмотрев 24 ноября 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования "Институт информационных технологий, экономики и менеджмента"

на решение от 22 апреля 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Вигдорчиком Д.Г.,

на [постановление](#) от 28 июля 2016 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Каменецким Д.В., Бекетовой И.В., Цымбаренко И.Б.,

по делу N А40-230628/2015,

по заявлению Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования "Институт информационных технологий, экономики и менеджмента"

к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки

о признании незаконным приказа,

установил:

Автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования "Институт информационных технологий, экономики и менеджмента" (далее - заявитель, учреждение, АНО ВПО "ИИТЭМ") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (далее - заинтересованное лицо, Рособрнадзор) о признании недействительным приказа от 20.11.2015 N 2175 "О лишении государственной аккредитации образовательной деятельности Автономной некоммерческой организации высшего профессионального образования "Институт информационных технологий, экономики и менеджмента".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2016 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2016 года, требование учреждения оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с принятым по делу судебными актами, АНО ВПО "ИИТЭМ" обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции отменить ввиду нарушения судами норм материального права.

В судебном заседании представитель учреждения поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней основаниям, настаивал на отмене обжалуемых судебных актов.

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, извещенная о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителя в суд не направила. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия лица,

не явившегося в судебное заседание, поскольку в силу [пункта 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства. Информация о движении дела опубликована на официальном Интернет-сайте суда. Отводов составу суда и отзыва на кассационную жалобу не поступило.

Выслушав представителя АНО ВПО "ИИТЭМ", обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и [постановления](#), а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, период с 18.03.2015 по 20.03.2015 должностными лицами Рособрнадзора в отношении АНО ВПО "ИИТЭМ" проведена плановая выездная проверка в соответствии с Планом проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2015 год. По результатам указанных проверочных мероприятий установлены нарушения соответствия содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников АНО ВПО "Институт информационных технологий, экономики и менеджмента" требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, что отражено в акте проверки от 20.03.2015 N 84/Л/З/К.

С учетом выявленных несоответствий заинтересованным лицом был издан Приказ от 06.04.2015 N 439 о приостановлении действия государственной аккредитации в отношении отдельного уровня образования, укрупненной группы профессий, специальностей и направлений подготовки 080000 "Экономика и управление" и установлен срок устранения несоответствий 6 месяцев.

В рамках дела Арбитражного суда города Москвы N А40-130868/2015 названный приказ признан законным.

Во исполнение Приказа АНО ВПО "ИИТЭМ" были представлены Уведомление об устранении выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников требованиям государственных образовательных стандартов вх. от 15.04.2015 N 07-55-305, по результатам рассмотрения которого Рособрнадзор составил Акт проверки документов и сведений, в котором указано на не устранение ранее выявленных несоответствий. В дальнейшем учреждением в адрес заинтересованного лица также был направлен отчет об исправлении нарушений, отраженных в указанном Акте проверки от 23.04.2015 N 84/АК и отчет за вх. от 22.05.2015 N 07-55-433, а также Дополнение к уведомлению от 15.04.2015.

В период с 05.10.2015 по 07.10.2015 была проведена проверка документов и сведений, представленных заявителем, по результатам которой был составлен соответствующий акт от 07.10.2015, где отображены обстоятельства, свидетельствующие о не устранении АНО ВПО "ИИТЭМ" выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся требованиям государственных образовательных стандартов.

20.11.2015 Рособрнадзором было издано распоряжением от 20.11.2015 N 2175 о лишении государственной аккредитации образовательной деятельности АНО ВПО "Институт информационных технологий, экономики и менеджмента" в отношении отдельного уровня образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки 080000 "Экономика и управление" по уровням образования специалитет и бакалавриат.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд с названными выше требованиями.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [части 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Осуществляя проверку законности оспариваемого Приказа, суды исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями Федерального [закона](#) от 29.12.2012 N 273 "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании), пришли к обоснованному выводу о его соответствии требованиям действующего законодательства.

Судами, в том числе и при рассмотрении дела [N А40-130868/2015](#), был установлен факт несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся в АНО ВПО "Институт информационных технологий, экономики и менеджмента" по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования по специальностям 080109 "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" и 080801 "Прикладная информатика (по областям)", а также законность и обоснованность приостановления действия государственной аккредитации в отношении отдельного уровня образования, укрупненной группы профессий, специальностей и направлений подготовки 080000 "Экономика и управление".

Суд кассационной инстанции, проверяя законность оспариваемых решения и [постановления](#), с учетом доводов содержащихся к кассационной жалобе, установил, что суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь положениями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дали подробную оценку выявленным Рособнадзором нарушениям и факту их не устранения заявителем, с учетом Акта проверки от 23.04.2015 N 84/АК и Акта проверки документов и сведений от 07.10.2015, а также иных доказательств по настоящему делу.

Так в решении суда первой инстанции отражено, что суд отклоняет доводы заявителя об устранении выявленных нарушений, установленных в Акте проверки от 23.04.2015 N 84/АК. Далее суд обосновывает, на основании чего им сделаны соответствующие выводы, что подробно изложено в названном судебном акте. Суд апелляционной инстанции поддержал вывода суда первой инстанции, указав, что представленные документы свидетельствуют о не устранении выявленных нарушений.

При этом суды отметили, что в отношении пункта 1.4 акта от 23.04.2015 N 84/АК установлено устранение выявленных нарушений. Однако в связи с не устранением иных нарушений, указанный вывод сам по себе не может служить основанием для отмены обжалуемого приказа.

В силу [части 9 статьи 93](#) Закона об образовании в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию

образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленного несоответствия. Указанный срок не может превышать шесть месяцев. До истечения срока устранения выявленного несоответствия орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен организацией, осуществляющей образовательную деятельность, об устранении выявленного несоответствия с приложением подтверждающих документов.

В случае, если в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок организация, осуществляющая образовательную деятельность, не устранила выявленное несоответствие, орган по контролю и надзору в сфере образования лишает организацию, осуществляющую образовательную деятельность, государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки.

Апелляционный суд обратил внимание, что порядок принятия заинтересованным лицом оспариваемого приказа от 20.11.2015 N 2175 полностью соответствует требованиям [части 9 статьи 93](#) Закона об образовании, в том числе, к устанавливаемому сроку устранения выявленных несоответствий и проверке информации об устранении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выявленного несоответствия.

Кассационная коллегия отмечает, что доводы жалобы касательно несоответствия выявленных нарушений требованиям закона и, как следствие, их неправомерности направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанции, что в силу [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Все доводы, указанные в обоснование кассационной жалобы, повторяющие по существу доводы апелляционной жалобы, обсуждены и отклонены судами по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов, предусмотренные [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22 апреля 2016 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2016 года по делу N А40-230628/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
С.В.КРАСНОВА

Судья  
Е.А.АНАНЬИНА

Судья  
Р.Р.ЛАТЫПОВА