

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 декабря 2016 г. N 306-КГ16-16534

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования "Волгоградский гуманитарный институт" (г. Волгоград; далее - институт, заявитель) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.08.2015 по делу N А12-43899/2015 Арбитражного суда Волгоградской области

по заявлению института о признании незаконным бездействия комитета образования и науки Волгоградской области (далее - комитет), выразившегося в ненадлежащем контроле за деятельностью экспертной группы, о признании недействительным приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) от 26.06.2015 N 1026 (далее - приказ) об отказе институту в государственной аккредитации образовательной деятельности, об обязанности Рособрнадзора принять приказ о государственной аккредитации образовательной деятельности учреждения по образовательным программам, относящимся к укрупненным группам направлений подготовки (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.01.2016 заявленные требования удовлетворены частично, суд признал недействительным оспариваемый приказ, обязал Рособрнадзор устранить допущенные нарушения прав и законных интересов института.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.08.2016, решение суда от 25.01.2016 в обжалуемой части отменено, принят новый судебный акт, которым в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые институтом приказ вынесен Рособрнадзором по результатам отрицательного заключения аккредитационной экспертизы экспертной группы.

Полагая, что спорный приказ является незаконным, нарушает права и законные интересы института, последний обратился в арбитражный суд с заявлением.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон N 273-ФЗ), Положением о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 N 594 Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 N 1039 (далее - Положение о государственной аккредитации), суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из установления факта несоответствия содержания и качества подготовки института по аккредитуемым образовательным программам требованиям федерального государственного образовательного стандарта, законности отрицательного заключения аккредитационной экспертизы, соответствия оспариваемого приказа Рособрнадзора требованиям Закон N 273-ФЗ и Положению о государственной аккредитации, правомерности действий Рособрнадзора.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Довод заявителя о необоснованном отклонении судом апелляционной инстанции ходатайства института о вызове в качестве свидетелей экспертов, отклоняется. Как следует из

постановления суда апелляционной инстанции, такого ходатайства институтом не заявлялось.

Доказательства представления институтом замечаний на протоколы судебных заседаний относительно полноты и правильности их составления в порядке части 7 статьи 155 Кодекса отсутствуют.

Другие доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

негосударственному образовательному частному учреждению высшего образования "Волгоградский гуманитарный институт" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Н.В.ПАВЛОВА