



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-68000/2019

г. Москва
16 декабря 2019 года

Дело № А40-153640/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 16 декабря 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мухина С.М.,
судей: Попова В.И., Суминой О.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Омаровым А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЧОУ ВО
«Байкальский экономико-правовой институт»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.10.2019 по делу № А40-
153640/2019, принятое судьей Поляковой А.Б. (17-1295)
по заявлению: ЧОУ ВО «Байкальский экономико-правовой институт»
к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки
о признании незаконным приказа,
в присутствии:

от заявителя: Водяников Ю.А. по доверенности от 28.06.2019;
от заинтересованного лица: Дятлова М.В. по дов. от 14.01.2019, Подзирей А.Ю. по
дов. от 27.09.2018 (копия диплома);

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, принятым по
настоящему делу, отказано в удовлетворении заявления Частного образовательного
учреждения высшего образования «Байкальский экономико-правовой институт» (далее
– Институт, заявитель) о признании недействительным приказа Федеральной службы
по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор, ответчик) от 24.04.2019
№ 519 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности
Частного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский
экономико-правовой институт», о возложении обязанности в тридцатидневный срок со
дня вступления решения суда в законную силу устранить допущенное нарушение прав
заявителя.

Не согласившись с принятым судебным актом, Институт обратился в Девятый
арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение
суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об
удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение судом первой инстанции норм материального права.

В судебном заседании представитель поддержал доводы жалобы в полном объеме, указал, что оспариваемое решение вынесено формально без какой-либо оценки экспертного заключения.

В заседании суда апелляционной инстанции представители Рособнадзора на доводы жалобы возражали по основаниям, изложенным в письменном отзыве, поступившем через канцелярию суда и в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) приобщенном к материалам дела.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Апелляционный суд, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителей сторон, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 18.01.2019 Институт обратился в Рособнадзор с заявлением о государственной аккредитации образовательной деятельности по заявленным образовательным программам, относящимся к соответствующему уровню профессионального образования, укрупненной группе специальностей и направлений подготовки.

На основании данного заявления, в соответствии с пунктом 30 Положения о государственной аккредитации распоряжением Рособнадзора от 15.02.2019 № 246-06 была создана экспертная группа для проведения аккредитационной экспертизы в отношении заявленных к государственной аккредитации образовательных программ, реализуемых Институтом.

По результатам аккредитационной экспертизы было подготовлено заключение экспертной группы от 16.04.2019, подписанное руководителем экспертной группы Стукен Т.Ю. (далее - заключение экспертной группы от 16.04.2019), согласно которому заявленные к государственной аккредитации образовательные программы высшего образования на направлениям подготовки: 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), 38.03.01 Экономика (уровень бакалавриата) не соответствуют требованиям федеральных государственных образовательных стандартов.

24.04.2019 Рособнадзором был издан приказ № 519 «Об отказе в государственной аккредитации образовательной деятельности Частному образовательному учреждению высшего образования «Байкальский экономико-правовой институт» (далее – Приказ) в отношении уровня профессионального образования по укрупненной группе профессий, специальностей и направлений подготовки 38.00.00 Высшее образование - бакалавриат. Экономика и управление.

Полагая вышеуказанный Приказ незаконным и необоснованным, поскольку заключение, положенное в его основу является необъективным, Институт обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 и части 3 статьи 201 АПК РФ, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пришел к выводу, что оспариваемый акт и действия Департамента соответствуют закону и не нарушают прав заявителя.

Так, суд первой инстанции установил, что Рособрнадзор наделен полномочиями по государственной аккредитации образовательной деятельности организаций по образовательным программам высшего образования в соответствии с пунктом 5.12 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2018 № 885.

При объективном исследовании имеющихся в деле доказательств суд обоснованно сделал вывод о том, что решение Рособрнадзора об отказе Институту в государственной аккредитации образовательной деятельности было принято в соответствии с пунктом 2 части 23 статьи 92 Федерального закона от 29.12.2013 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон), подпунктом «б» пункта 69 Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1039, согласно которому при наличии отрицательного заключения, составленного по результатам аккредитационной экспертизы, является основанием для отказа в государственной образовательной деятельности по заявленным к аккредитации образовательным программам, относящимся к соответствующим уровням образования или к укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки.

Данное обстоятельство подтверждается следующими имеющимися в материалах дела доказательствами:

- заключением экспертной группы от 16.04.2019, подписанным руководителем экспертной группы, согласно которому заявленные к государственной аккредитации образовательные программы высшего образования по направлениям подготовки: 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), 38.03.01 экономика (уровень бакалавриата) не соответствуют требованиям федеральных государственных образовательных стандартов;

- ответом об аккредитационной экспертизе эксперта от 16.04.2019;

- ответом об аккредитационной экспертизе эксперта от 22.03.2019;

- основной профессиональной образовательной программой высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Менеджмент организации), утвержденной ректором Института А.Ф. Онуфриенко 04.09.2018 на основании решения Ученого совета от 04.09.2018;

- учебным планом по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Менеджмент организации), утвержденной ректором Института А.Ф. Онуфриенко 04.09.2018 на основании решения Ученого совета от 04.09.2018;

- программой итоговой аттестации по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Менеджмент организации), утвержденной ректором А.Ф. Онуфриенко 04.09.2018;

- фондом оценочных средств Итоговая аттестация по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (профиль подготовки: Менеджмент организации), утвержденной ректором Института А.Ф. Онуфриенко 04.09.2018 на основании решения Ученого совета от 04.09.2018;

- фондом оценочных средств Управление человеческими ресурсами по направлению подготовки 38.03.02 (профиль подготовки: Менеджмент организации), утвержденной ректором Института А.Ф. Онуфриенко 04.09.2018 на основании решения Ученого совета от 04.09.2018;

- рабочей программой дисциплины Управление человеческими ресурсами по направлению подготовки 38.03.02 (профиль подготовки: Менеджмент организации), утвержденной ректором Института А.Ф. Онуфриенко 04.09.2018 на основании решения Ученого совета от 04.09.2018;

- основной профессиональной образовательной программой высшего образования по направлению подготовки 38.03.01. Экономика (профиль подготовки: Финансы и кредит), утвержденной ректором - Института А.Ф. Онуфриенко 04.09.2018 на основании решения Ученого совета от 04.09.2018;

- учебным планом по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (профиль подготовки: Финансы и кредит), утвержденной ректором - Института А.Ф. Онуфриенко 04.09.2018 на основании решения Ученого совета от 04.09.2018;

- фондом оценочных средств Итоговая аттестация по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (профиль подготовки: Финансы и кредит), утвержденной ректором Института А.Ф. Онуфриенко 04.09.2018 на основании решения Ученого совета от 04.09.2018;

- договором № 100 от 27.03.2017 о проведении практики обучающихся, осваивающих основные образовательные программы высшего образования по направлению подготовки Менеджмент (уровень бакалавриата);

- приказами Института от 28.02.2018 №№ 14, 18;

- личным делом ректора Института;

- справкой Института о квалификации руководящих и научно-педагогических работников образовательной организации, реализующих образовательные программы.

На основании имеющихся в материалах дела доказательств судом первой инстанции было установлено несоответствие заявленной для государственной аккредитации основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) требованиям:

Пункта 5.5. федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.01.2016 № 7 (зарегистрирован Минюстом России 09.02.2016, регистрационный № 41028) (далее – ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), согласно которому при разработке программы бакалавриата все общекультурные и общепрофессиональные компетенции, а также профессиональные компетенции, отнесенные к тем видам профессиональной деятельности, на которые ориентирована программа бакалавриата, включаются в набор требуемых результатов освоения программы бакалавриата.

Вместе с тем в набор требуемых результатов освоения представленной основной образовательной программы высшего образования по направлению 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) не включены профессиональные компетенции, отнесенные к информационно-аналитическому (ПК-9 - ПК-16) и предпринимательскому (ПК-17 - ПК-20) видам деятельности, на которые ориентирована образовательная программа (абзацы восемь, девять страницы 2 заключения экспертной группы от 16.04.2019);

Пункта 7.7 ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), выразившееся в том, что учебным планом и рабочей программой дисциплины «Управления человеческими ресурсами» предусмотрено формирование компетенций ОПК-3 и ПК-1, однако фондом оценочных средств предусмотрена оценка сформированности компетенций: ОК-6, ПК-2, ПК-5 (абзац первый страницы 3 заключения экспертной группы от 16.04.2019);

Пункта 6.7 ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата) выразившееся в том, что Институт не обеспечил прохождение учебной практики с 26.03.2018 по 08.04.2018 и производственной практики в период с 25.03.2019 по 19.05.2019 обучающимся Козорезовым И.С., поскольку был представлен договор от 27.03.2017 № 100 о проведении практики обучающихся со сроком его действия 5 лет, заключенный с ИП Грек Юлией Владимировной. Вместе с тем, при проведении аккредитационной экспертизы было установлено, что ИП Грек Ю.В. прекратила свою

деятельность 03.04.2018 (абзацы второй, третий страницы 3 заключения экспертной группы от 16.04.2018);

Пункта 7.1.5 ФГОС ВПО 38.03.02 Менеджмент (уровень бакалавриата), поскольку Институтом не были представлены документы, подтверждающие наличие у ректора института дополнительного профессионального образования в области государственного и муниципального управления, управления персоналом, управления проектами (абзац первой страницы 3 заключения экспертной группы от 16.04.2018).

Также судом было установлено несоответствие заявленной для государственной аккредитации основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (уровень бакалавриата) требованиям:

Пункта 5.5 федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 38.03.01. Экономика (уровень бакалавриата), утвержденного приказом Минобрнауки России от 12.11.2015 № 1327 (зарегистрирован Минюстом России 30.11.2015, регистрационный № 39906) (далее – ФГОС ВПО 38.03.01 экономика (уровень бакалавриата), согласно которому при разработке программы бакалавриата все общекультурные и общепрофессиональные компетенции, а также профессиональные компетенции, отнесенные к тем видам профессиональной деятельности, на которые ориентирована программа бакалавриата, включаются в набор требуемых результатов освоения программы бакалавриата.

Однако в набор требуемых результатов освоения представленной основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.01 Экономика (уровень бакалавриата) не включены общекультурные компетенции ОК-8 и ОК-9, а также включены профессиональные компетенции, отнесенные к организационно-управленческому (ПК-9 - ПК-11), педагогическому (ПК-12, ПК-13), учетному (ПК-14 - ПК-18), расчетно-финансовому (ПК-19 - ПК-23), банковскому (ПК-24 - ПК-28), страховому (ПК-29 – ПК-32) видам профессиональной деятельности, на которые не ориентирована образовательная программа (абзац шестой страницы 5 заключения экспертной группы от 16.04.2019).

Пункта 7.1.5 ФГОС ВПО 38.03.01 Экономика (уровень бакалавриата) поскольку Институтом не были представлены документы, подтверждающие наличие у ректора Института дополнительного профессионального образования в области государственного и муниципального управления, управления персоналом, управления проектами.

Таким образом, вопреки доводам заявителя, вывод суда о том, что Рособrnadzop принял решение об отказе Институту в государственной аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере образования соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Довод заявителя жалобы о том, что обжалуемое решение нарушает права Институт, несостоятелен в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 92 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон № 99-ФЗ) право Института на осуществление образовательной деятельности возникает со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии.

Кроме того, права образовательной организации закреплены в статье 28 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон 273-ФЗ). При этом, Институт не указал, какие именно его права нарушены в результате отказа аккредитационного органа в государственной аккредитации образовательной деятельности заявителя.

В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие нарушение прав и законных интересов заявителя в экономической сфере.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что

оспариваемый институтом Приказ Рособнадзора № 519 не создает заявителю препятствий для осуществления образовательной деятельности.

Суд апелляционной инстанции также полагает необходимым отметить, что государственная аккредитация образовательной деятельности относится к государственным услугам, и заявитель вправе повторно обратиться за получение такой услуги в установленном законодательством Российской Федерации в сфере образования порядке.

Представленные заявителем мнения касаются отрицательного заключения, составленного по результатам проведенной аккредитационной экспертизы обоснованно не приняты судом в качестве относимых и допустимых доказательств по спору в силу ст. ст. 67, 68 АПК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, совокупность оснований, указанных в статьях 198, 201 АПК РФ для признания приказа Рособнадзора от 124.04.2019 № 519 недействительным арбитражным судом не установлена.

Суд апелляционной инстанции считает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически сводятся к иной, чем у суда, оценке доказательств, и они не могут служить основанием для отмены принятого по делу решения, так как не свидетельствуют о несоответствии выводов суда имеющимся в деле доказательствам и о неправильном применении норм права.

На основании вышеизложенного, апелляционный суд считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019 по делу № А40-153640/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Судьи:

В.И. Попов

О.С. Сумина