

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 мая 2018 г. N 305-КГ18-4986

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу частного образовательного учреждения высшего образования "Свято-Филаретовский православно-христианский институт" (далее - институт) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2018 по делу N А40-37438/2017 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению института об оспаривании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 29.12.2016 N 2210 об отказе в переоформлении свидетельства о государственной аккредитации,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2017, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2018 названные судебные акты отменены, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, институт просит об отмене судебного акта округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, институт обратился в Рособрнадзор с заявлением о переоформлении свидетельства о государственной аккредитации в связи с государственной аккредитацией образовательной деятельности в отношении ранее не аккредитованных образовательных программ, реализуемых институтом.

Рособрнадзором издано распоряжение о проведении в институте аккредитационной экспертизы, по результатам которой установлено, что квалификация руководящих и научно-педагогических работников института не соответствует квалификационным характеристикам, указанным в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденном приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 11.01.2011 N 1н (далее - Единый квалификационный справочник): отсутствуют ученые звания у ректора института, заведующего кафедрой богословских дисциплин и литургики, заведующего кафедрой философии, естественнонаучных и гуманитарных дисциплин, заведующего кафедрой миссиологии, катехетики и гомилетики.

Рособрнадзором издан приказ об отказе в переоформлении свидетельства о государственной аккредитации.

При рассмотрении заявления суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьей 92 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 N 1039, положениями Единого квалификационного справочника.

Суды первой и апелляционной инстанций, признавая оспариваемый приказ недействительным, исходили из отсутствия несоответствия Федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования по направлению подготовки 48.04.01 Теология (уровень магистратуры), утвержденному приказом Минобрнауки от 17.02.2014 N 125.

Суд округа отменил решение и постановление суда апелляционной инстанции и отказал в удовлетворении заявления, указав на то, что судами правильно были установлены фактические обстоятельства дела, но неправильно применены нормы материального права.

Согласно разделу 3 Единого квалификационного справочника наличие ученой степени и ученого звания являются обязательными требованиями к квалификации для замещения должности заведующего кафедрой. Отсутствие ученой степени и ученого звания препятствуют правомерному замещению соответствующей должности.

При этом присуждение ученых степеней и присвоение ученых званий является государственной системой научной аттестации и проводится в порядке, установленном законодательством о науке.

Судами первой и апелляционной инстанций неправильно истолковано понятие "специальная подготовка", содержащееся в пункте 11 Единого квалификационного справочника, поскольку обязательное в целях аккредитации требование по наличию ученой степени и ученого звания у лиц, претендующих на должности ректора или заведующих кафедрами, не могут заменить представленных институтом представлений аттестационных комиссий в отношении названных категорий преподавателей.

Иное толкование заявителем норм материального права не свидетельствует о неправильном применении их судом округа или допущенной судебной ошибке.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать частному образовательному учреждению высшего образования "Свято-Филаретовский православно-христианский институт" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА