

# МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

## РЕШЕНИЕ

от 26 июня 2020 г. по делу N 7-6235/2020

Судья \*\* О.В.

Судья Московского городского суда Козлов И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе защитника ГБОУ Школа N 1296 \*\* Е.В. на постановление судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы от 14 апреля 2020 года которым ГБОУ Школа N 1296 признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере \*\* рублей,

установил:

06 марта 2020 г. консультантом отдела государственного контроля (надзора) в сфере образования Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки города Москвы \*\* С.И. в отношении ГБОУ Школа N 1296 был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

Дело передано на рассмотрение в Тимирязевский районный суд г. Москвы, которым вынесено указанное выше постановление.

На данное постановление защитником ГБОУ Школа N 1296 \*\* М.В. принесена жалоба с просьбой об его отмене по доводам жалобы, указывая на малозначительность совершенного правонарушения, суд не учел, что имевшиеся заключения не были своевременно переоформлены в связи с отсутствием времени.

Проверив материалы дела, доводы жалобы, заслушав защитника \*\* М.В., представителя Департамента образования и науки города Москвы \*\* Т.В., прихожу к следующим выводам.

Признавая ГБОУ Школа N 1296 виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, судья пришел к правильному выводу о том, что оно виновно в осуществлении деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Как усматривается из материалов дела и было установлено судом первой инстанции в 06 марта 2020 года в период с 13:00 до 14:00 в отношении ГБОУ Школы N 1296 по адресу места осуществления образовательной деятельности: 127591, г. Москва, \*\*, установлено, что образовательная организация осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам и дополнительным общеобразовательным программам от 23 августа 2017 г. N\*\*, выданной Департаментом образования города Москвы.

В ходе проверки 06 марта 2020 года в период с 13:00 до 14:00 установлено, что в ГБОУ Школе N 1296 образовательная деятельность ведется с нарушениями лицензионных требований и условий по адресам мест осуществления образовательной деятельности, а именно: в нарушение пп. ж) п. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 года N 966 "О лицензировании образовательной деятельности" отсутствуют санитарно-эпидемиологические заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления образовательной деятельности (отсутствуют заключения о соответствии помещений,

используемых для осуществления образовательной деятельности по адресам: 127591, г. Москва, \*\*; 127591, г. Москва, улица \*\*; 127591, г. Москва, улица \*\*, государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам).

Так согласно сведениям, представленным Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека заключение о соответствии государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам ГБОУ Школе N 1296 по адресам: 127591, г. Москва, \*\*; 127591, г. Москва, улица \*\*; 127591, г. Москва, улица \*\*, корпус 3, не выдавалось.

Совершение ГБОУ Школа N 1296 инкриминируемого ему административного правонарушения подтверждается представленными материалами дела, в частности: протоколом об административном правонарушении, с описанием обстоятельств выявленного правонарушения; распоряжением о проведении проверки, уведомлением о проведении плановой выездной проверки, актом проверки N\*\*, лицензией на осуществление образовательной деятельности, сведениями об ответе на межведомственный электронный запрос, сведениями о юридическом лице.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду пункт 40 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ, а не пункт 40 части 1 статьи 46.

В соответствии с пунктом 40 части 1 статьи 46 Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности") образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра "Сколково") подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. N 966 утверждено Положение о лицензировании образовательной деятельности (далее - Положение о лицензировании образовательной деятельности), которое устанавливает порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

Согласно п. 6 данного Положения лицензионными требованиями к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности являются, помимо прочего наличие в соответствии с пунктом 2 статьи 40 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления образовательной деятельности, учитывающего в том числе требования статьи 17 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", а также статьи 41 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (подп. "ж" п. 6);

Поскольку заключение о соответствии государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам ГБОУ Школе N 1296 по адресам: 127591, г. Москва, \*\*; 127591, г. Москва, улица \*\*; 127591, г. Москва, \*\*, не выдавалось, действия ГБОУ Школе N 1296 правильно были квалифицированы по ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

Вместе с тем, привлекая ГБОУ Школе N 1296 к административной ответственности, суд, придя к правильному выводу о наличии события административного правонарушения и виновности образовательного учреждения в его совершении, не дал надлежащей правовой оценки доводам стороны защиты о малозначительности инкриминируемого ГБОУ Школе N 1296 деяния и возможности применения положения ст. 2.9 КоАП РФ к возникшим правоотношениям, на что

заявитель справедливо указывает в настоящей жалобе.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, оцениваемых с точки зрения степени социальной опасности совершенного ГБОУ Школе N 1296 деяния, и принимая во внимание отсутствие каких-либо негативных последствий содеянного, в том числе в виде его негативного влияния на эффективность учебного процесса, на качество оказываемых образовательных услуг, тот факт, что все санитарно-эпидемиологические заключения ГБОУ Школе N 1296 в настоящее время переоформлены, можно сделать вывод о том, что оно не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В связи с этим имеются основания для признания вменяемого ГБОУ Школе N 183 административного правонарушения малозначительным.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу судебные акты выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы от 14 апреля 2020 года, вынесенное в отношении ГБОУ Школе N 1296 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, подлежит отмене. Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании ст. ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ с объявлением ГБОУ Школе N 1296 устного замечания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ,

решил:

постановление судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы от 14 апреля 2020 года которым ГБОУ Школа N 1296 признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере \*\*) рублей - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании ст. ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения, объявить ГБОУ Школа N 1296 устное замечание.

Судья  
Московского городского суда  
И.П.КОЗЛОВ