

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

от 6 октября 2020 г. по делу N 7-11337/2020

судья Дьячкова В.А.

Судья Московского городского суда Хомякова Т.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Аббязова А.Р. в интересах Образовательного частного учреждения дополнительного образования "Институт дойч" на постановление судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 13 марта 2020 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении Образовательного частного учреждения дополнительного образования "Институт дойч" (далее - ОЧУ ДО "Институт дойч", Учреждение),

установил:

21 февраля 2020 г. в отношении ОЧУ ДО "Институт дойч" советником отдела лицензирования и государственной аккредитации в сфере образования Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования и науки г. Москвы составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

Дело направлено на рассмотрение в Мещанский районный суд г. Москвы, судьей которого 13 марта 2020 года вынесено постановление о привлечении ОЧУ ДО "Институт дойч" к административной ответственности по ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, с назначением наказания 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

Защитник ОЧУ ДО "Институт дойч" по доверенности Аббязов А.Р. обратился в Московский городской суд с жалобой, в которой просит об отмене судебного акта районного суда, ссылаясь на его незаконность, необоснованность, указывая на отсутствие в действиях Учреждения вины в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

Законный представитель ОЧУ ДО "Институт дойч" Т., защитник Аббязов А.Р. в судебное заседание не явились, о дате рассмотрения жалобы извещены, ходатайств в порядке ст. 24.4 КоАП РФ не завяли.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Административная ответственность по ч. 3 ст. 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии с пунктом 40 части 1 статьи 46 Федерального закона от 04 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра "Сколково") подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. N 966 утверждено Положение о лицензировании образовательной деятельности, которое устанавливает порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

Согласно подпункту "г" пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, одним из лицензионных требований к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности является наличие разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ в соответствии со статьей 12 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Как следует из материалов дела и установлено судьей районного суда, на основании распоряжения Департамента образования и науки г. Москвы от 04 февраля 2020 г. N 253РНК "О проведении плановой выездной проверки Образовательного частного учреждения дополнительного образования "Институт дойч", с целью федерального государственного надзора в сфере образования, лицензионного контроля за образовательной деятельностью в соответствии с планом проведения плановых проверок на 2020 год", в период 17, 19, 21 февраля 2020 г. по адресу: <...>, этаж 4, помещение IX, офис 42, 44, 45, была проведена плановая выездная проверка в отношении ОЧУ ДО "Институт дойч".

ОЧУ ДО "Институт дойч" на момент проведения проверки имела выданную Департаментом образования г. Москвы лицензию N 039234 от 22 марта 2018 г., бессрочно, на осуществление образовательной деятельности по реализации программ дополнительного образования, подвид: дополнительное образование детей и взрослых. Лицензией установлен адрес места осуществления образовательной деятельности юридическим лицом: <...>, этаж 4, помещение IX, офис 42, 44, 45.

В ходе указанной проверки установлено, что в нарушение подпункта "г" пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, п. 9 ст. 2, ч. 5 ст. 12, п. 4 ст. 75 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", в ОЧУ ДО "Институт дойч" отсутствует дополнительная общеобразовательная программа, содержащая учебный план, календарный учебный график, определяющая объем, содержание, планируемые результаты, организационно-педагогические условия, оценочные и методические материалы.

Представленный документ "Учебная программа дополнительного образования "Немецкий язык: от нуля до совершенства", утвержденный 01 февраля 2018 г., не является комплексом основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов.

Действия ОЧУ ДО "Институт дойч" квалифицированы по ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

Факт совершения ОЧУ ДО "Институт дойч" административного правонарушения и его вина подтверждается совокупностью исследованных доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении N 2020-113/ПВ-ЛН-Ю от 21 февраля 2020 г.; распоряжением о проведении плановой выездной проверки ОЧУ ДО "Институт Дойч" N 253РНК от 04 февраля 2020 г.; лицензией N *** от 22 марта 2018 г. с приложением; актом проверки от 21 февраля 2020 г.; предписанием N *** от 21 февраля 2020 г.; Учебной программой дополнительного образования "Немецкий язык: от нуля до совершенства", утвержденной 01 февраля 2018 г.; выпиской из ЕГРЮЛ.

Вывод о наличии в действиях ОЧУ ДО "Институт Дойч" состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые всесторонне, полно и объективно исследовались судьей районного суда и получили надлежащую оценку в судебном постановлении в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что ОЧУ ДО "Институт Дойч" приняты все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства, а именно по соблюдению лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности.

Утверждение защитника о том, что дело рассмотрено с нарушением требований ст. 24.1 КоАП РФ о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, является не обоснованным. Изучение материалов дела свидетельствует, что к выводу о виновности ОЧУ ДО "Институт Дойч" в совершении административного правонарушения и квалификации его действий по ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ судья районного суда пришел на основании всесторонне, полно и объективно исследованных доказательств по делу. Достоверность и допустимость всех доказательств судом нижестоящей инстанции проверены, их совокупности дана надлежащая и мотивированная оценка. Каких-либо объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о предвзятости судьи при рассмотрении дела, в материалах дела не имеется.

Так, отклоняя доводы директора Учреждения о том, что имеющаяся у ОЧУ ДО "Институт Дойч" Программа дополнительного образования "Немецкий язык: от нуля до совершенства" соответствует основным требованиям, указанным в п. 9 ст. 2 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", судья районного суда промерено признал их несостоятельными, сославшись на положения п. 9 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", в соответствии с которыми образовательная программа - комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, иных компонентов, а также оценочных и методических материалов.

При проверке ОЧУ ДО "Институт Дойч" представлен документ, именуемый как Учебная программа дополнительного образования "Немецкий язык: от нуля до совершенства", утвержденный 01 февраля 2018 г., который включал в себя только общую характеристику образовательной программы, учебные планы, однако организационно-педагогические условия, формы аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов, указанный документ не содержит.

А поэтому, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в силу приведенных положений нормативных актов образовательной программой может считаться только комплексы основных характеристик образования, изложенных в п. 9 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", которые не были представлены, что свидетельствует о наличии нарушения пп. "г" п. 6 Положения о лицензировании основан на материалах дела и нормах права, регулирующих деятельность организаций в сфере образования.

Аналогичные доводы настоящей жалобы также надлежит признать несостоятельными, поскольку судьей районного суда они проверены и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в судебном акте. Выводы судьи районного суда в этой части сомнений не вызывают и оснований для их пересмотра, о чем заявитель просит в настоящей жалобе, не имеется.

Таким образом, прихожу к выводу, что действия ОЧУ ДО "Институт Дойч" квалифицированы по ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ в соответствии с установленными обстоятельствами, положениями Федерального закона от 29.12.2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" и требованиями КоАП РФ.

Приведенные в жалобе доводы не нашли своего объективного подтверждения, не опровергают наличие в действиях ОЧУ ДО "Институт дойч" объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшегося по делу постановления судьи районного суда, направлены на переоценку исследованных судьей доказательств, расцениваются, как стремление избежать административной ответственности за содеянное.

Несогласие с оценкой, данной собранным по делу доказательствам, равно как и несогласие с оспариваемым постановлением, не является основанием к отмене судебного акта, постановленного с соблюдением требований КоАП РФ.

Соблюдение процессуальных требований о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении всех обстоятельств дела в их совокупности не означает, что результат судебного разбирательства должен непременно соответствовать целям и интересам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Административное наказание назначено ОЧУ ДО "Институт дойч" в пределах санкции ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.12, 4.1 КоАП РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершенного административного правонарушения, имущественного положения должностного лица, характера правонарушения, соответствует конституционным принципам дифференцированности, справедливости, законности, неотвратимости наказания, отвечает признаку индивидуализации административной ответственности, согласуется с его предупредительными целями.

Исключительных обстоятельств, влияющих на назначенное административное наказание в виде административного штрафа, в данном случае не установлено, фактических и законных оснований для назначения административного штрафа ниже низшего предела, с учетом санкции статьи и установленных по делу конкретных обстоятельств, не имеется.

В случае невозможности уплаты административного штрафа ОЧУ ДО "Институт дойч" с учетом своего имущественного положения, не лишено возможности обратиться с заявлением в порядке ст. 31.5 КоАП РФ, предусматривающей порядок предоставления отсрочки и рассрочки уплаты административного штрафа.

Бремя доказывания по делу распределено верно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ, принцип презумпции невиновности, а также порядок рассмотрения дела об административном правонарушении и установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории соблюдены.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменения обжалуемого постановления судьи районного суда, в том числе по доводам жалобы, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ, судья

решил:

постановление судьи Мещанского районного суда города Москвы от 13 марта 2020 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении Образовательного частного учреждения дополнительного образования "Институт дойч" оставить без изменения, жалобу защитника Аббязова А.Р. - без удовлетворения.

Судья
Московского городского суда
Т.Г.ХОМЯКОВА