

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 декабря 2015 г. по делу № А40-135768/15

резолютивная часть постановления оглашена 09.12.2015.
постановление изготовлено в полном объеме 19.12.2015.
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Марковой Т.Т.
судей Мухина С.М., Румянцева П.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Негосударственного образовательного частного учреждения Автошкола "****"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.10.2015
по делу № А40-135768/15, принятое судьей Махлаевой Т.И.
по заявлению Департамента образования г. Москвы (129090, Москва, улица Большая Спасская, дом 15, строение 1)
к Негосударственному образовательному частному учреждению Автошкола "****" (111625, Москва, улица Лухмановская, ---)
об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности;
при участии:
от заявителя - **** Т.В. по доверенности от 04.07.2013;
от заинтересованного лица - **** В.Ю. по доверенности от 12.11.2015; **** П.Л. по доверенности от 11.11.2015, **** Е.А. по доверенности от 11.11.2015;

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.04.2015 заявление Департамента образования г. Москвы об аннулировании лицензии на право осуществления образовательной деятельности от 24.05.2012 регистрационный № 031592, выданной Негосударственному образовательному частному учреждению Автошкола "****" Департаментом образования г. Москвы на срок - бессрочно, удовлетворено.

Автошкола "****" не согласилась с выводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, по мотивам, изложенным в жалобе.

Представители Автошколы "****" и Департамента в судебное заседание явились, поддержали свои доводы и возражения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Негосударственное образовательное частное учреждение Автошкола "****" осуществляет образовательную деятельность по обучению водителей автотранспортных средств на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 24.05.2012, регистрационный № 031592, выданной Департаментом на срок бессрочно (копия прилагается). В соответствии с лицензией от 24.05.2012, регистрационный № 031592, выданной Департаментом, автошкола реализует программы профессиональной подготовки.

На основании распоряжения Департамента от 29.04.2014 № 1115рп "О проведении плановой выездной проверки Негосударственного образовательного частного учреждения Автошколы "****" 20.05.2014 в отношении НОЧУ Автошколы "****" проведена плановая выездная проверка по вопросу соблюдения федерального государственного надзора в сфере образования.

По результатам плановой проверки НОЧУ Автошколы "****" выявлены нарушения, которые указаны в акте проверки от 20.05.2014 № 2014-123/ПВ-Н.

НОЧУ Автошколе "****" выдано предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации в области образования от 20.05.2014 № 2014-123/ПВ-Н, в срок его исполнения - до 21.08.2014.

В ходе проверки выявлены нарушения, за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, составлены протоколы об административных правонарушениях в отношении должностного лица директора НОЧУ Автошколы "****" **** П.Л. за нарушение Правил оказания платных образовательных услуг и за реализацию не в полном объеме

образовательных программ в соответствии с учебным планом, а также в отношении юридического лица Негосударственного образовательного частного учреждения Автошколы "****" за нарушение Правил оказания платных образовательных услуг и за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом.

Вступившими в законную силу постановлениями мирового судьи судебного участка № 415 района Косино-Ухтомский г. Москвы от 03.07.2014 № 5-94/2014, от 03.07.2014 № 5-95/2014, от 03.07.2014 № 5-96/2014, от 03.07.2014 № 5-97/2014 учреждение и директор привлечены к административной ответственности, предусмотренной ч. ч. 1, 2 ст. 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 415 района Косино-Ухтомский г. Москвы от 04.11.2014 № 5-297/2014, вступившем в законную силу, юридическое лицо НОЧУ Автошколы "****" признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неисполнение предписания.

В соответствии с ч. 7 ст. 93 Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" 05.02.2015 НОЧУ Автошколе "****" выдано повторное предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации в области образования от 05.02.2015 № 2014-123/ПВ-Н - повторное со сроком исполнения до 26.02.2015, издан приказ Департамента от 05.02.2015 № 10 "О запрете приема в Негосударственное образовательное частное учреждение Автошколу "****".

Из материалов дела следует, НОЧУ Автошколой "****" повторное предписание не исполнено.

В соответствии с ч. 8 ст. 93 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" на основании распоряжения Департамента от 01.06.2015 № 1397рп "О проведении внеплановой выездной проверки Негосударственного образовательного частного учреждения Автошколы "****" в период 04.06.2015, 11.06.2015, 26.06.2015 в отношении НОЧУ Автошколы "****" сотрудниками заявителя проводилась внеплановая выездная проверка с целью контроля за исполнением предписания от 05.02.2015 № 2014-123/ПВ-Н повторное.

В соответствии с ч. 8 ст. 93 Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. В течение 30 дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации. В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный орган по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается до дня вступления в законную силу решения суда.

В силу действия ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств, подтверждающих факт исполнения предписаний, оспаривания предписаний и их признания незаконными в установленном законом порядке, в материалах дела не имеется и учреждением не представлено.

Довод заявителя о том, что генеральный директор учреждения повторного предписания не получал, так как находился в состоянии временной нетрудоспособности отклоняется, поскольку нахождение законного представителя НОЧУ Автошколой "****" в состоянии временной нетрудоспособности не препятствует осуществлению организацией ее уставной деятельности. Исполнять обязанности от имени учреждения могло иное лицо, которому законным представителем могли быть представлены полномочия на представление интересов НОЧУ Автошколой "****".

Лицензия аннулируется решением суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа.

Согласно ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации аннулирование лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как лишает его возможности заниматься определенным видом деятельности, и такая мера должна носить исключительный характер, отвечать требованиям справедливости, быть адекватной, соразмерной допущенным нарушениям, следовательно, является крайней мерой ответственности.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что закон предусматривает лишение лицензии как крайней меры воздействия, которая может быть применена судом исходя из характера содеянного.

В рассматриваемом случае несвоевременное исполнение заявителем предписаний Департамента с учетом специфики деятельности обусловлено необъективными причинами, поскольку организацией не предпринимались меры к своевременному исполнению требований контролирующего органа, что подтверждается материалами дела.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что судом первой инстанции правильно разрешен возникший спор, доводы, приведенные в апелляционной

жалобе, не являются основаниями для отмены решения суда в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Нарушений норм процессуального права судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.10.2015 по делу № А40-135768/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
Т.Т.МАРКОВА

Судьи
С.М.МУХИН
П.В.РУМЯНЦЕВ