

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

от 20 ноября 2013 г. по делу № 5-3618/13

Судья Анисимов Н.Н.

Судья Московского городского суда Скащенко Ю.М.,

с участием директора Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей города Москвы "****" *** В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу директора Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей города Москвы "****" *** В.А. на постановление судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 14 октября 2013 года, которым Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей города Москвы "****" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 170 000 рублей

УСТАНОВИЛ:

20 сентября 2013 года Хорошевским межрайонным прокурором г. Москвы возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении ГБОУ ДОД г. Москвы "****".

Дело передано на рассмотрение в Хорошевский районный суд г. Москвы, судьей которого вынесено указанное выше постановление.

Директор ГБОУ ДОД г. Москвы "****" *** В.А. обратился в суд с жалобой на постановление судьи, в которой ставит вопрос о его отмене, ссылается на то, что он приступил к исполнению обязанностей директора ГБОУ ДОД г. Москвы "****" с 1 июля 2013 года, предпринимает все возможные действия к получению лицензии, однако за период его работы в указанной должности получить лицензию не представилось возможным. В настоящее время школой получено положительное заключение Роспотребнадзора г. Москвы, подана заявка в орган пожарного надзора, готовится пакет документа для подачи в лицензионный отдел Департамента образования города Москвы. В связи с указанными обстоятельствами назначенное судом наказание является необоснованным.

В судебном заседании директор ГБОУ ДОД г. Москвы "****" *** В.А. поддержал жалобу по изложенным в ней доводам.

Исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы, заслушав представителя юридического лица ГБОУ ДОД г. Москвы "****" *** В.А., не усматриваю оснований для отмены или изменения постановления судьи.

Согласно материалам дела, 18 сентября 2013 года в ходе проверки, проведенной Хорошевской межрайонной прокуратурой г. Москвы, установлено, что ГБОУ ДОД г. Москвы "****" по адресу: ***, является бюджетным образовательным учреждением дополнительного образования детей, на основании п. 4.1. Устава Самостоятельно осуществляет образовательный процесс в соответствии с Уставом и лицензией. Однако лицензия № 020358 от 14 июня 2006 года на осуществление образовательной деятельности утратила свое действие 15 июня 2011 года, то есть указанное образовательное учреждение осуществляло деятельность без лицензии.

В соответствии с п. 18 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в РФ" образовательная организация - некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

На основании ст. 91 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в РФ" образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по подвидам дополнительного образования.

Согласно п. 40 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" образовательная деятельность подлежит лицензированию.

В соответствии с п. п. 1.3 и 4.1 Устава ГБОУ ДОД "****" является государственным бюджетным образовательным учреждением дополнительного образования детей; школа самостоятельно осуществляет образовательный процесс в соответствии с Уставом и лицензией. Согласно п. п. 1.12 Устава ГБОУ ДОД г. Москвы "****" право на образовательную деятельность и льготы, предоставляемые законодательством Российской Федерации, возникают у школы с момента выдачи ей лицензии (разрешения).

Факт совершения ГБОУ ДОД г. Москвы "****" правонарушения подтверждается: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 20 сентября 2013 года в отношении ГБОУ ДОД г.

Москвы "****" по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ; рапортом помощника прокурора *** М.В. от 18 сентября 2013 года; объяснением *** В.А.; приказом Департамента культуры города Москвы о принятии *** В.А. на работу на должность директора Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей города Москвы "****" от 28 июня 2013 года; копией лицензии № 020358, действительной до 14 июня 2011 года; правоустанавливающими документами ГБОУ ДОД г. Москвы "****".

Постановление прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с требованиями закона, надлежащим должностным лицом, не доверяя сведениям, указанным в них, у суда оснований не имеется, в связи с чем они являются допустимыми доказательствами.

Совокупность исследованных доказательств является достаточной для установления факта совершения ГБОУ ДОД г. Москвы "****" административного правонарушения.

Действия ГБОУ ДОД г. Москвы "****" по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ квалифицированы правильно, поскольку оно осуществляло деятельность, не связанную с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии).

Порядок и срок давности привлечения учреждения к административной ответственности не нарушены.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Назначая ГБОУ ДОД г. Москвы "****" минимальное административное наказание в виде штрафа в размере 170 000 рублей, предусмотренное санкцией ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, судья учел характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение указанного юридического лица, а также обстоятельства по делу. Назначенное учреждению наказание соответствует содеянному, отвечает целям, указанным в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, и является справедливым.

Оснований для признания совершенного ГБОУ ДОД г. Москвы "****" правонарушения малозначительным в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, не имеется.

Нарушения норм материального и процессуального права по делу отсутствуют, вынесенное судьей постановление отвечает требованиям ст. 29.10 КоАП РФ и является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 14 октября 2013 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей города Москвы "****" оставить без изменения, жалобу законного представителя - директора ГБОУ ДОД г. Москвы "****" *** В.А. - без удовлетворения.

Судья
Московского городского суда
Ю.М.СКАЩЕНКО