

СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 ноября 2014 г. N 17АП-12906/2014-АК

Дело N А60-23020/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 05 ноября 2014 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 05 ноября 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Грибиниченко О.Г.,

судей Риб Л.Х., Щеклеиной Л.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Безденежных М.К.,

при участии:

от заявителя прокурора г. Нижней Туры Свердловской области: не явились;

от заинтересованного лица негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Нижнетуринская спортивно-техническая школа Регионального отделения Общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" Свердловской области (ОГРН 1026601484502, ИНН 6624005071): Нарута В.В., паспорт, доверенность от 18.08.2014;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу

заинтересованного лица негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Нижнетуринская спортивно-техническая школа Регионального отделения Общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" Свердловской области

на решение Арбитражного суда Свердловской области

от 27 августа 2014 года по делу N А60-23020/2014,

принятое судьей Куричевым Ю.А.,

по заявлению прокурора г. Нижней Туры Свердловской области

к негосударственному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования Нижнетуринская спортивно-техническая школа Регионального отделения Общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" Свердловской области

о привлечении к административной ответственности,

установил:

Прокурор г. Нижней Туры Свердловской области (далее - заявитель, прокурор) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Нижнетуруинская спортивно-техническая школа Регионального отделения Общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" Свердловской области (далее - заинтересованное лицо, учреждение, НОУ Нижнетуруинская спортивно-техническая школа ДОСААФ России) к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27 августа 2014 года (резюлютивная часть решения объявлена 20.08.2014) заявленные требования удовлетворены: НОУ Нижнетуруинская спортивно-техническая школа ДОСААФ России привлечено к административной ответственности по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 40 000 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении заявления прокурора отказать.

В обоснование доводов апелляционной жалобы учреждение указывает на то, что судом нарушение школы квалифицировано как грубое, поскольку данное нарушение повлекло за собой последствия, установленные ч. 11 ст. 19 Федерального закона о лицензировании, однако, судом не обосновано в чем заключается угроза причинения или причинение вреда жизни, здоровью граждан отсутствием заключенных трудовых договоров с педагогическими работниками.

Представитель учреждения на доводах жалобы в судебном заседании апелляционного суда настаивал. Просил назначить административное наказание в виде предупреждения.

Заявитель по мотивам, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Поясняет, что по смыслу положений п. 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности грубыми нарушениями признаются не только нарушения, прямо указанные в п.п. "а" и "б" п. 9 Положения, но и иные, повлекшие за собой последствия, установленные ч. 11 ст. 19 Закона о лицензировании. Нарушение лицензионных требований и условий, предусмотренных п.п. "д" п. 6 Положения относится к грубому и правильно квалифицировано судом по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Прокурор надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание представителей не направил, что в силу ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, на основании задания Заместителя прокурора Свердловской области в отношении НОУ Нижнетуруинская спортивно-техническая школа ДОСААФ России проведена проверка исполнения законодательства в сфере подготовки водителей.

В ходе проверки Прокуратурой установлено, что НОУ Нижнетуруинская

спортивно-техническая школа ДОСААФ России осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии на право ведения образовательной деятельности от 20.05.2011 регистрационный номер 3721 (бланк серия 66 N 001069), выданной Министерством общего и профессионального образования Свердловской области, по образовательной программе профессиональной подготовки "Водитель автомобиля", и выявлены нарушения лицензионных требований, а именно при осуществлении образовательной деятельности НОУ Нижнетуриинская спортивно-техническая школа ДОСААФ России не заключало трудовых договоров с педагогическими работниками, ограничиваясь заключением гражданско-правовых договоров на выполнение работ; в штате НОУ Нижнетуриинская спортивно-техническая школа ДОСААФ России при осуществлении им образовательной деятельности отсутствовали педагогические работники, приказы о приеме на работу педагогических работников не издавались, педагогические работники на работу не принимались.

Выявленное нарушение расценено прокуратурой как нарушение лицензионных требований и условий, предусмотренных подпунктом "д" пункта 6 "Положения о лицензировании образовательной деятельности", утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 (далее - Положение о лицензировании образовательной деятельности), что в соответствии с подпунктом "а" п. 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности является грубым нарушением.

По данному факту 29.05.2014 прокурором вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, которое с материалами проверки направлено в арбитражный суд для разрешения вопроса о привлечении заинтересованного лица к административной ответственности.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях учреждения состава вмененного ему административного правонарушения, отсутствия процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении, а также оснований для освобождения учреждения от административной ответственности.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и письменного отзыва, проверив правильность применения и соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

При этом понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

В силу п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" образовательная деятельность подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно (далее - организация, осуществляющая образовательную деятельность), установлен в Положении о лицензировании образовательной деятельности, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966.

В силу подп. "д" п. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности лицензионным требованием к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности является наличие педагогических работников, заключивших с лицензиатом трудовые договоры, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, и соответствующих требованиям статьи 46 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", а также требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам.

В соответствии с подп. "а" п. 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности к грубым нарушениям лицензионных требований и условий относятся нарушения, повлекшие за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", в том числе нарушение лицензионных требований и условий, предусмотренных подпунктами "а"- "д", "ж"- "к" п. 6 и подпунктами "б", "д", "е" пункта 7 настоящего Положения.

Часть 11 статьи 19 Федерального закона от 04 мая 2011 г. N 99-ФЗ предписывает, что исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности. При этом к таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой: 1) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера; 2) человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

Факт осуществления деятельности с грубым нарушением лицензионных требований подтверждается материалами дела и заинтересованным лицом документально не опровергнут, что свидетельствует о наличии в действиях заинтересованного лица события вмененного ему административного правонарушения.

Соответствующие доводы апеллятора основаны на неверном толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения. Апелляционный суд полагает, что в данном случае, несоблюдение вышепоименованных требований, учитывая вид осуществляемой образовательной деятельности по программе профессиональной подготовки "Водитель автомобиля", способно повлечь возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан, принимающих участие в дорожном движении, приоритет жизни и здоровья которых является одним из основных принципов обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но

данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств принятия учреждением всех необходимых мер, направленных на соблюдение лицензионных требований и условий при осуществлении образовательных услуг, а также доказательств объективной невозможности исполнения действующего законодательства материалы дела не содержат.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что вина заинтересованного лица в совершении вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, установлена и подтверждена соответствующими доказательствами.

Таким образом, в действиях заинтересованного лица имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Существенных нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено. Процессуальных нарушений закона, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, административным органом не допущено. Заинтересованному лицу предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Срок давности привлечения заинтересованного лица к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, судом первой инстанции не пропущен. Назначенное за совершенное административное правонарушение наказание соответствует минимальному пределу санкции ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

Санкция ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ не предусматривает наказание в виде предупреждения, в связи с чем, отсутствует возможность применения указанного вида наказания. Соответствующие доводы представителя учреждения апелляционному суду подлежат отклонению.

Исследовав и оценив материалы дела в соответствии со ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции с учетом конкретных обстоятельств дела, приняв во внимание характер охраняемых государством общественных отношений и степень общественной опасности конкретного деяния, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

Указанный вывод суда первой инстанции является обоснованным, соответствует установленным обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам, оснований для его переоценки суд апелляционной инстанции не усматривает.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного решения обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Несогласие заинтересованного лица с оценкой установленных судом обстоятельств по делу не свидетельствует о неисследованности материалов дела судом и не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Иных, влекущих отмену или изменение обжалуемого судебного акта доводов, апелляционная жалоба общества не содержит.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 АПК РФ, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 27 августа 2014 года по делу N А60-23020/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу НОУ Нижнетуриинская спортивно-техническая школа ДОСААФ России - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий
О.Г.ГРИБНИЧЕНКО

Судьи
Л.Х.РИБ
Л.Ю.ЩЕКЛЕИНА