

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 марта 2017 г. N 09АП-5459/2017

Дело N А40-39978/16

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2017 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 марта 2017 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,

судей Цымбаренко И.Б., Каменецкого Д.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Жубоевым Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале N 15 апелляционную жалобу ННОУ Московский экономический институт "Высшая школа "Современное образование"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.12.2016 г. по делу N А40-39978/16, принятое судьей Немовой О.Ю. (72-337)

по заявлению: Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

к ответчику - ННОУ Московский экономический институт "Высшая школа "Современное образование"

об аннулировании лицензии на ведение образовательной деятельности.,

при участии:

от заявителя: Хромушина В.Г. по дов. N 01-239/11-01 от 20.12.2016, Красильников А.В. по дов. N 01-12/07-01 от 11.01.2017;

от ответчика: Пилюгина Е.А. по дов. N 2 от 01.03.2017, Шленкина В.И. протокол N 2 от 14.03.2013, Матвеев С.Г. по дов. N 15 от 10.11.2016;

установил:

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (далее - заявитель, Рособрнадзор) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об аннулировании лицензии Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки на право ведения образовательной деятельности от 14.12.2012, регистрационный номер 0465, серия 90Л01 N 000503, выданную Негосударственному некоммерческому образовательному учреждению Московскому экономическому институту "Высшая школа "Современное образование" (далее - ННОУ МЭИ "Современное образование", институт).

Решением суда от 19.12.2016 суд аннулировал лицензию Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки на право ведения образовательной деятельности от 14.12.2012, регистрационный номер 0465, серия 90Л01 N 000503, выданную негосударственному некоммерческому образовательному учреждению Московский экономический институт "высшая школа "Современное образование".

Ответчик, не согласившись с выводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель заявителя просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со [ст. ст. 266](#) и [268](#) АПК РФ.

Сроки, предусмотренные [ч. 4 ст. 198](#) АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

В соответствии с [ч. 4 ст. 200](#) АПК РФ, [ст. 13](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права.

Как следует из материалов дела, в соответствии с [Положением](#) о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 15.07.2013 N 594 (далее - Положение) Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования и науки ([п. 1](#) Положения).

Согласно [п. 5.1](#) и [п. 5.9](#) Положения Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки осуществляет федеральный государственный надзор в сфере образования за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, а также лицензирование образовательной деятельности организаций,

указанных в [пункте 5.1](#) настоящего Положения, в том числе контроль за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности.

В соответствии с [ч. 6 ст. 93](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) в случае выявления нарушения требований законодательства об образовании соответствующий орган по контролю и надзору в сфере образования выдает органу или организации, допустившим такое нарушение, предписание об устранении выявленного нарушения. Указанный в предписании срок его исполнения не может превышать шесть месяцев.

Согласно [ч. 7 ст. 93](#) Закона об образовании в случае неисполнения указанного в [части 6 настоящей статьи](#) предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного повторно предписания не может превышать три месяца.

В [ч. 8 ст. 93](#) Закона об образовании предусмотрено, что до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания.

До истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания.

После получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации.

В случае, если в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания организация, осуществляющая образовательную деятельность, не устранила нарушение требований законодательства об образовании, орган по контролю и надзору в сфере образования обращается в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

Как следует из материалов дела, ННОУ МЭИ "Современное образование" осуществляло образовательную деятельность на основании лицензии, выданной Рособрназором 14.12.2012,

регистрационный номер 0465, серия 90Л01 N 000503.

На основании приказа Рособнадзора от 14.10.2013 N 1023 "О проведении плановой выездной проверки" Рособнадзором была проведена плановая выездная проверка образовательного учреждения.

В соответствии с указанным приказом Рособнадзора предметом данной проверки являлось: содержащиеся в документах лицензиата сведения о его деятельности, состоянии используемых при осуществлении образовательной деятельности помещений, зданий, сооружений, технических средств, оборудования, иных объектов, соответствии работников лицензиата лицензионным требованиям, оказываемые услуги, принимаемые лицензиатом меры по соблюдению лицензионных требований; соответствие содержания и (или) качества подготовки обучающихся и выпускников лицензиата требованиям государственного образовательного стандарта.

По итогам указанной проверки образовательного учреждения был составлен акт проверки Рособнадзора от 24.10.2013 N 228/Л/К.

На основании выявленных нарушений законодательства Российской Федерации в области образования Рособнадзор выдал Институту Предписание от 06.11.2013 N 03-55-51/08-Л/К об устранении выявленных нарушений лицензионных требований и условий, содержания и (или) качества подготовки обучающихся (далее - предписание Рособнадзора). Срок исполнения предписания Рособнадзора был установлен - 13 декабря 2013 года.

В соответствии с [п. 90 ч. 2 ст. 28.3](#) КоАП РФ должностным лицом Рособнадзора были составлены протоколы об административных правонарушениях: протоколы об административном правонарушении от 24.10.2013 N АП 228/Л/К-19.20.2 и N АП 228/Л/К- 19.20.3.

Мировой судья судебного участка N 408 Красносельского района г. Москвы 02.12.2013, рассмотрев протокол об административном правонарушении N АП 228/ЛЖ-19.20.2, признал ректора Института Шленкину В.И. виновным в совершении административного правонарушения.

Судья Мещанского районного суда г. Москвы 21.11.2013, рассмотрев протокол об административном правонарушении N АП 228/ЛЖ-19.20.3, признал ректора Института Шленкину В.И. виновным в совершении административного правонарушения.

В адрес Рособнадзора 16.12.2013 поступил отчет образовательного учреждения об исполнении Предписания Рособнадзора.

В связи с тем, что представленный образовательным учреждением отчет не свидетельствовал об исполнении Предписания Рособнадзора, представитель Института вызван для составления протокола об административном правонарушении.

17.06.2014 должностным лицом Рособнадзора в присутствии уполномоченного представителя Института был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства), а именно протокол об административном правонарушении N АП 03-55-51/08-Л7К-19.5.1.

Данный протокол об административном правонарушении направлен для рассмотрения мировому судье судебного участка N 408 Красносельского района г. Москвы.

Мировой судья судебного участка N 408 Красносельского района г. Москвы 17.10.2014, рассмотрев протокол об административном правонарушении N АП 03-55-51/08-Л/К-19.5.1 признал ректора Института виновной в совершении административного правонарушения, а именно невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

В связи с неисполнением вышеуказанного предписания Рособрнадзором Институту было выдано повторное Предписание от 13.03.2015 N 03-55-32/35-Л/ГШ об устранении выявленных нарушений лицензионных требований, (далее - повторное предписание).

[Статья 20](#) Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" устанавливает, что лицензирующим органом приостанавливается действие лицензии, в том числе в случае привлечение лицензиата к административной ответственности за неисполнение в установленный срок предписания об устранении грубого нарушения лицензионных требований, выданного лицензирующим органом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

На основании постановления мирового судьи судебного участка N 408 Красносельского района г. Москвы от 17.10.2014 и повторно выданного предписания Рособрнадзором издано распоряжение от 24.03.2015 N 863-07 "О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности от 14.12.2012 N 0465, серия 90Л01 N 0000503 Негосударственного некоммерческого образовательного учреждения Московского экономического института "Высшая школа "Современное образование".

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Рособрнадзора с настоящим заявлением об аннулировании лицензии, выданной Негосударственному некоммерческому образовательному учреждению Московскому экономическому институту "Высшая школа "Современное образование" на право ведения образовательной деятельности от 14.12.2012, регистрационный номер 0465, серия 90Л01 N 000503.

Согласно [части 3 статьи 69](#) АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Согласно [п. 11 ст. 20](#) Закона о лицензировании отдельных видов деятельности устанавливает, что в случае, если в установленный судом, должностным лицом федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль и надзор, срок административного наказания в виде административного приостановления деятельности и приостановления действия лицензии или в установленный лицензирующим органом срок исполнения вновь выданного предписания лицензиат не устранил грубое нарушение лицензионных требований, лицензирующий орган обязан обратиться в суд с заявлением об аннулировании лицензии.

Лицензионные требования и условия при осуществлении образовательной деятельности установлены [п. 6](#) Положения о лицензировании образовательной деятельности N 966 (аналогичную норму содержит [Положение](#) о лицензировании N 174).

При этом [п. 6](#) Положения о лицензировании N 174 установлено, что грубым нарушением лицензионных требований и условий являются, в том числе нарушение лицензионных требований и условий, установленных [пп. "а", "б" и "г" п. 5](#) Положения о лицензировании N 174.

Институтом не исполнено повторное предписание Рособнадзора от 13.03.2015 N 03-55-32/35-Л/ПП в части устранения нарушений [пп. "а", "б", "г" п. 5](#) Положения о лицензировании N 174, то есть часть выявленных Рособнадзором нарушений лицензионных требований и условий, и не устраненных образовательным учреждениям, является грубыми нарушениями лицензионных требований.

Указанные обстоятельства в совокупности верно расценены судом первой инстанции как свидетельство явного и пренебрежительного отношения Института к исполнению возложенных на него публично-правовых обязанностей по соблюдению предусмотренных законом лицензионных требований, в связи с чем, такая мера государственного принуждения, как аннулирование лицензии, в данном конкретном случае является адекватной, справедливой и полностью соответствующей характеру допущенных Обществом нарушений действующего законодательства.

Учитывает коллегия и то, что заявитель в рамках дела N А40-64495/15 обращался с заявлением о признании незаконными распоряжения от 24.03.2015 N 863-07 "О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности от 14.12.2012 г. N 0465, серия 90Л01 N 0000503 Негосударственного некоммерческого образовательного учреждения Московский экономический институт "Высшая школа "Современное образование" и повторного предписания от 13.03.2015 N 03-55-32/35-Л/ПП, вынесенных Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Решением суда от 22.07.2015 по делу N А40-64495/15 в удовлетворении заявления отказано. [Постановлением](#) апелляционной инстанции от 26.10.2015 N 09-АПР-40490/2015 решение Арбитражного суда г. Москвы от 22.07.2015 по делу N А40-64495/15 изменено, признано

незаконным повторное Предписание Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 13.03.2015 г. N 03-55-32/35-Л/ПП, вынесенное в отношении Негосударственного некоммерческого образовательного учреждения Московский экономический институт "Высшая школа "Современное образование" в части пункта 11 Предписания, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела и правильно применил нормы материального и процессуального права.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, апелляционной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 266, 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.12.2016 г. по делу N А40-39978/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья
Ж.В.ПОТАШОВА

Судьи
И.Б.ЦЫМБАРЕНКО
Д.В.КАМЕНЕЦКИЙ