

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 мая 2018 г. N 09АП-16079/2018

Дело N А40-236532/16

Резолютивная часть постановления объявлена 14 мая 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 мая 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кочешковой М.В.,

судей: Лепихина Д.Е., Суминой О.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Бабажановым Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

АНОО ВПО "Институт Экономики Бизнеса"

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2018 г. по делу N А40-236532/16

вынесенное судьей Поздняковым В.Д.

по заявлению ИНЭКБИ

о пересмотре решения от 22 февраля 2017 года по новым обстоятельствам

по заявлению Рособнадзора

к ИНЭКБИ

об аннулировании лицензии на право ведения образовательной деятельности от 08.11.2016, рег. номер 2457, серия 90Л01 N 0009524,

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: Генеральный директор Подобедов В.Н.,

Попонина С.В. по дов. от 12.12.2017;

установил:

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособнадзор) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об аннулировании лицензии на право ведения образовательной деятельности от 08.11.2016 г., рег. номер 2457, серия 90Л01 N 0009524, выданной Образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования

"Институт Экономики Бизнеса" (далее - ИНЭКБИ, Институт).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 22.02.2017 г. заявление было удовлетворено, суд аннулировал лицензию на право ведения образовательной деятельности от 08.11.2016, рег. номер 2457, серия 90Л01 N 0009524, выданную Образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт Экономики Бизнеса" (ОГРН 1037725064410 ИНН 7725084152).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2017 г. и постановлением Арбитражного апелляционного суда от 29.01.2018 решение оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2018 г. отказано в удовлетворении заявления ИНЭКБИ о пересмотре решения Арбитражного суда г. Москвы от 22.02.2017 по делу N А40-236532/16-93-2093 по новым обстоятельствам.

ИНЭКБИ обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда отменить. По мнению апеллянта, при вынесении обжалуемого определения судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Представители Института в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержали.

Рособрнадзор, надлежащим образом извещенный о месте и времени рассмотрения дела, представителей в судебное заседание не направил, заявлений и ходатайств суду не представил.

Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей Института, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения определения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Судом первой инстанции, исходя из представленных документов установлено, что в обоснование поданного заявления ИНЭКБИ, ссылаясь на части 1 и 3 статьи 311 АПК РФ указывает на наличие новых обстоятельств, ссылаясь на то, что судебными актами по делу N А40-118628/2014 установлено, что генеральный инвестиционный договор от 12.09.1995 г. N 336 в части передачи памятника федерального значения по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 51, стр. 4 для реставрации и последующего его использования под образовательные цели соответствует требованиям действовавшего на момент его заключения законодательства и порождает правовые последствия в виде предоставленной ЗАО "Учебный центр "Центробизнес" и Автономной некоммерческой образовательной организации высшего профессионального образования "Институт Экономики Бизнеса" правовой возможности занимать спорное здание в период с 12.09.2015 г. по 12.09.2043 г. на праве безвозмездного пользования.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правомерно и обоснованно исходил из следующего.

В силу статьи 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

Согласно части 1 статьи 312 АПК РФ заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, лицами, участвующими в деле, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием пересмотра судебного акта.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 311 АПК РФ к числу новых обстоятельств, дающих заявителю право требовать пересмотра судебных актов, относится отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу.

Институт в обоснование новых обстоятельств ссылается на установление судом факта правовой возможности занимать спорное здание по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 51, стр. 4 в период с 12.09.2015 г. по 12.09.2043 г. на праве безвозмездного пользования.

Вместе с тем, как правильно указал суд первой инстанции, в данном случае, удовлетворяя заявление Рособнадзора, суды исходили из того, что в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии.

Основанием для вынесения предписаний не являлось не оспаривание правовой возможности занимать спорное здание по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 51, стр. 4, а явилось наличие нарушений требований Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", которые не были устранены ИНЭКБИ в установленный срок.

В этой связи, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что приведенные в заявлении доводы о наличии новых обстоятельств, в виде принятия судебных актов по делу N А40-118628/2014 не могут являться основанием для принятия судебного акта по данному делу, основаны на неправильном понимании (толковании) ИНЭКБИ процессуальных норм и сводятся к несогласию с принятыми по существу спора судебными актами по настоящему делу.

Судом апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу определения, и не могут служить основанием для отмены определения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана

надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного определения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены определения суда отсутствуют.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2018 г. по делу N А40-236532/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
М.В.КОЧЕШКОВА

Судьи
О.С.СУМИНА
Д.Е.ЛЕПИХИН