

## ПЕРМСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

### РЕШЕНИЕ

от 11 июля 2018 г. по делу N 7-1066/2018(21-599/2018)

Судья Пермского краевого суда Буланков Р.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Е., с участием защитника К.Р. - Решетникова О.А., представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю К.А., рассмотрев в судебном заседании 11 июля 2018 года в г. Перми жалобу К.Р. на решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 21 мая 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 14.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица,

установил:

6 февраля 2018 года ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - Пермский УФАС России) в отношении должностного лица К.Р. - министра образования и науки Пермского края (на основании распоряжения Губернатора Пермского края от 22 июня 2012 года N 53-рк) составлен протокол об административном правонарушении согласно которому, в соответствии с решением Комиссии Пермского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства N 466-17-а от 3 ноября 2017 года в действиях Министерства образования и науки Пермского края установлено нарушение [части 1 статьи 17](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившееся в создании Автономной некоммерческой организации дополнительного образования "Краевой казачий центр "Пластун" преимущественных условий участия в аукционах на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации и проведению учебно-полевых сборов старшеклассников по предмету "Основы безопасности жизнедеятельности" путем не включения в аукционную документацию установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации требований к участникам аукциона о наличии лицензии на право осуществления образовательной деятельности, что привело либо могло привести к ограничению, устранению недопущению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю от 19 февраля 2018 года N 036-18-адм должностное лицо - министр образования и науки Пермского края К.Р. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 15000 рублей.

Решением судьи Ленинского районного суда г. Перми от 21 мая 2018 года, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы защитника, постановление должностного лица от 19 февраля 2018 года оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в краевой суд, К.Р. просит об отмене решения судьи районного суда, постановления должностного лица и прекращении производства по делу об административном правонарушении. В обоснование заявленных требований указано, что реализация программы учебно-полевых сборов старшеклассников по предмету "Основы безопасности жизни" не входит в перечень образовательных услуг по реализации образовательных программ, при реализации которой необходимо наличие лицензии. Указывает, что обязательным элементом реализации основной общеобразовательной программы среднего общего образования является выдача документов об образовании на основании проведенной аттестации. При этом, техническое задание, являющееся приложением к государственному контракту не предусматривает проведения итоговой аттестации участников учебно-полевых сборов. Считает, что допуск к

участию в конкурсе большого круга возможных исполнителей не образует нарушение требований Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В судебном заседании в краевом суде К.Р., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, участия не принимала.

Защитник К.Р. - Решетников О.А. в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в жалобе. Дополнительно пояснил, что административным органом не учтены обстоятельства реализации государственного контракта в июле и августе 2016 года, то есть во время нахождения школьников на каникулах. При этом образовательная деятельность по освоению образовательной программы среднего общего образования не ведется в каникулярный период, что предусмотрено Законом об образовании. Не учтен характер осуществления полномочий Министерства по проведению в данном случае работы по военно-патриотическому воспитанию граждан, а не осуществление образовательной деятельности.

Представитель Управления ФАС по Пермскому краю К.А. в судебном заседании возражал об удовлетворении жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав лиц, принимавших участие в судебном заседании, исследовав материалы дела об административном правонарушении, материалы дела по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Часть 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 названного Кодекса.

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения министра образования и науки Пермского края К.Р. к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило нарушение Министерством образования и науки Пермского края части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" выразившееся в создании Автономной некоммерческой организации дополнительного образования "Краевой казачий центр "Пластун" преимущественных условий участия в аукционах на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации и проведению учебно-полевых сборов старшеклассников по предмету "Основы безопасности жизни", путем невключения в аукционную документацию установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации требований к участникам аукциона о наличии лицензии на право осуществления образовательной деятельности, что привело либо могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Указанные обстоятельства, в том числе, установлены вступившим в законную силу решением Комиссии Управления ФАС по Пермскому краю от 3 ноября 2017 года, принятому по результатам рассмотрения материалов Контрольно-счетной палаты Пермского края.

Доводы жалобы не влекут отмену состоявшихся по делу об административном правонарушении актов, ввиду следующего.

[Статьями 2, 91](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) предусмотрено, что образовательная деятельность подлежит лицензированию. При этом образовательная деятельность представляет собой деятельность по реализации образовательных программ.

Порядок лицензирования образовательной деятельности регламентирован [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 года N 966 "О лицензировании образовательной деятельности".

[Пунктом 3](#) указанного Постановления предусмотрено, что образовательная деятельность как лицензируемый вид деятельности включает в себя оказание образовательных услуг по реализации образовательных программ по [перечню](#) согласно приложению.

Названное приложение представляет собой "[Перечень](#) образовательных услуг по реализации образовательных программ" среди которого указаны: - Реализация основной общеобразовательной программы среднего общего образования; - Реализация дополнительных общеобразовательных программ - дополнительных общеразвивающих программ.

Таким образом, лицензированию подлежит деятельность по реализации как основной общеобразовательной программы среднего общего образования, так и деятельность по реализации дополнительных общеобразовательных программ - дополнительных общеразвивающих программ.

При этом, доводы стороны защиты о том, что обязательным элементом реализации основной общеобразовательной программы среднего общего образования является аттестация, а в данном случае реализованная программа не предусматривает выдачу каких-либо документов об обучении и проведение аттестации, не исключает обоснованность выводов изложенных в оспариваемых актах по делу об административном правонарушении.

Образовательная программа действительно представляет собой комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных [Законом](#) об образовании, форм аттестации, ... а также оценочных и методических материалов ([статья 2](#) Закона об образовании).

При этом, содержание представленной в материалы дела об административном правонарушении Образовательной программы учебно-полевых сборов старшекласников по предмету "Основы безопасности жизни" свидетельствует о наличии в ней основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогические условия.

[Частью 4 статьи 75](#) Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" предусмотрено, что содержание дополнительных общеразвивающих программ и сроки обучения по ним определяются образовательной программой, разработанной и утвержденной организацией, осуществляющей образовательную деятельность.

Поскольку положениями [Закона](#) об образовании для реализации дополнительных общеобразовательных программ - дополнительных общеразвивающих программ не предусмотрены случаи необходимости указания в дополнительных общеобразовательных программах на проведение аттестации и на наличие оценочных и методических материалов, то в данном случае содержание Образовательной программы учебно-полевых сборов старшекласников по предмету "Основы безопасности жизни" (с приведением основных характеристик образовательной программы, в том числе и без указания на проведение аттестации) позволяет отнести данную программу к такому виду образовательных программ как "дополнительные общеобразовательные программы - дополнительные общеразвивающие программы", реализация которых в свою очередь подлежит лицензированию.

Доводы защитника о характере осуществления полномочий Министерства по проведению работы по военно-патриотическому воспитанию граждан, не исключают обстоятельства реализации программы по дополнительной образовательной деятельности, поскольку образование представляет собой единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности, дополнительное образование детей обеспечивает их адаптацию к жизни в обществе. Таким образом, дополнительное образование как процесс воспитания, обучения и адаптации может быть реализовано и в сфере военно-патриотического воспитания граждан.

Пунктом 2 Положения "О военно-патриотических молодежных и детских объединениях" утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2000 года N 551, предусмотрено, что деятельность военно-патриотического объединения (реализация военно-патриотического воспитания на которые возложена [статьей 14](#) Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе") осуществляется в соответствии с федеральным законодательством, законодательством субъектов Российской Федерации, а также настоящим [Положением](#).

Таким образом, если при реализации основных направлений и форм деятельности военно-патриотического объединения имеются признаки осуществления образовательной деятельности, которая подлежит лицензированию, то и указанными организациями должно быть соблюдено законодательство о лицензировании.

В данном случае анализ содержания Технического задания документации об аукционе в электронной форме по аукциону "Право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации и проведению учебно-полевых сборов старшеклассников по предмету "Основы безопасности жизни" в совокупности с содержанием образовательной программы учебно-полевых сборов старшеклассников по предмету "Основы безопасности жизни" (утвержденной руководителем АНО "Краевой казачий центр дополнительного образования детей "Пластун") свидетельствует о наличии характеристик образовательной программы (объем, содержание, планируемые результаты, организационно-педагогические условия) реализация которой подразумевает необходимость лицензирования образовательной деятельности.

Кроме того, реализация дополнительной образовательной программы не запрещена в каникулярное время.

Доводы защитника о ненадлежащем субъекте административного правонарушения поскольку контракт заключен исполняющей обязанности министра С., опровергаются обстоятельствами утверждения К.Р. документации о названном аукционе в электронной форме.

В связи с изложенным следует согласиться с выводами должностного лица Управления ФАС по Пермскому краю о наличии в действиях должностного лица К.Р. вмененного состава административного правонарушения.

Обстоятельства, которые бы исключили вину К.Р. в допущенном нарушении, не установлены.

Административное наказание назначено К.Р. в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного [статьей 4.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, в минимальном размере наказания предусмотренного санкцией [части 1 статьи 14.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процессуальные нарушения, которые могли бы повлиять на законность привлечения К.Р. к административной ответственности, не допущены.

С учетом изложенного жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 30.7](#), [статьей 30.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

решение судьи Ленинского районного суда г. Перми от 21 мая 2018 года оставить без изменения, жалобу К.Р. - без удовлетворения.