

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

от 12 октября 2018 г. по делу N 7-11215/2018

судья Фигурина Н.Н.

Судья Московского городского суда Хомякова Т.Г., рассмотрев жалобу законного представителя Автономной некоммерческой организации дошкольного образования "Детский развивающий центр Плэйландия Кидс" (далее - АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс") - директора Е. на постановление судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 17 июля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 КоАП РФ, в отношении АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс",

установил:

постановлением судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 17 июля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 КоАП РФ, АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.20 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

В жалобе, поданной в Московский городской суд, директор АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" Е., не оспаривая виновности в совершении правонарушения, ставит вопрос об изменении судебного акта, вынесенного в отношении АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на необоснованность назначенного наказания, и просит изменить его путем назначения наказания в виде приостановления административной деятельности юридического лица сроком на 90 дней.

В судебное заседание директор АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" Е. явилась, доводы жалобы поддержала в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводов жалобы, выслушав заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 19.20 КоАП РФ осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий

специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно примечанию к указанной норме понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с пунктом 40 части 1 статьи 46 Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности") образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра "Сколково") подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. N 966 утверждено Положение о лицензировании образовательной деятельности (далее - Положение о лицензировании образовательной деятельности), которое устанавливает порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

Согласно подпунктам "б", "д", "ж", "з" пункта 6 данного Положения лицензионными требованиями к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности являются:

б) наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, федеральными государственными требованиями и (или) образовательными стандартами;

д) наличие в штате лицензиата или привлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, и соответствующих требованиям статьи 46 Федерального закона "Об

образовании в Российской Федерации", а также требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам;

ж) наличие в соответствии с пунктом 2 статьи 40 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления образовательной деятельности, учитывающего в том числе требования статьи 17 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", а также статьи 41 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации";

з) наличие у образовательной организации безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, с учетом соответствующих требований, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах, федеральных государственных требованиях и (или) образовательных стандартах, в соответствии с частью 6 статьи 28 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Согласно части 11 статьи 19 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности. При этом к таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой, в частности, возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера.

В силу пункта 9 Положения о лицензировании образовательной деятельности к грубым нарушениям лицензионных требований и условий относятся нарушения, повлекшие за собой последствия, установленные частью 11 статьи 19 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", в том числе нарушение лицензионных требований и условий, предусмотренных пп. "б", пп. "д", пп. "ж", пп. "з" пункта 6 данного Положения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в период 28 июня, 2 июля и 4 июля 2018 г. по адресам: *****, на основании распоряжения Департамента

образования города Москвы от 20 июня 2018 г. N 964РНК "О проведении внеплановой выездной проверки Автономной некоммерческой организации дошкольного образования "Детский развивающий центр Плэйландия Кидс" в рамках государственного контроля (надзора) в сфере образования, лицензионного контроля при осуществлении лицензиатом образовательной деятельности с целью контроля за соблюдением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности, федерального государственного надзора в сфере образования и в соответствии с решением Прокуратуры города Москвы от 21 июня 2018 г. о согласовании проведения внеплановой выездной проверки проведена внеплановая выездная проверка (далее - проверка) в отношении АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс", в ходе которой установлен факт многократного нарушения юридическим лицом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности и квалифицирующийся ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, выразившийся в грубом нарушении лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" установлено, что данная организация осуществляет образовательную деятельность на основании бессрочной лицензии на осуществление образовательной деятельности по образовательным программам дополнительного профессионального образования от 19 августа 2016 г. N *****, выданной Департаментом образования города Москвы по адресу места нахождения юридического лица: ***** и адресу места осуществления образовательной деятельности: ***** (далее - лицензия).

В ходе проверки представленных документов и устных пояснений законного представителя юридического лица установлено, что образовательная организация ведет образовательную деятельность по адресу: *****, что подтверждается: копией лицензии с приложением, копией типового договора на оказание платных образовательных услуг, копиями режима дня обучающихся, копией правил внутреннего распорядка, копией преискуранта АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс", копией плана учебно-воспитательной работы, копией расписания образовательной деятельности, а также информацией размещенной на официальном сайте образовательной организации в сети "Интернет" по адресу *****, в подразделе "Сведения об образовательной организации" (копии материалов и скриншоты прилагаются).

Вместе с тем в ходе проведения проверки 4 июля 2018 г. в 16 ч. 30 мин. установлено, что данная образовательная деятельность ведется с грубым нарушением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности, а именно:

- отсутствуют (не представлены) документы, подтверждающие наличие материально-

технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, что является нарушением пп. "б" п. 6 постановления Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. N 966 "О лицензировании образовательной деятельности";

- отсутствуют (не представлены) документы, подтверждающие наличие в штате АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" или привлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, и соответствующих требованиям ст. 46 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", а также требованиям федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, что является нарушением пп. "д" п. 6 постановления Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. N 966 "О лицензировании образовательной деятельности";

- отсутствует (не представлено) санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которое используется для осуществления образовательной деятельности, учитывающее требования ст. 17 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", а также ст. 41 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", что является нарушением пп. "ж" п. 6 постановления Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. N 966 "О лицензировании образовательной деятельности";

- отсутствуют (не представлены) документы, подтверждающие наличие у образовательной организации безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, с учетом соответствующих требований, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах, в соответствии с ч. 6 ст. 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", что является нарушением пп. "з" п. 6 постановления Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. N 966 "О лицензировании образовательной деятельности";

- АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" не представлено (отсутствует) заключение Главного Управления Государственной Противопожарной Службы МЧС России о

соответствии объекта противопожарным требованиям, что является нарушением пп. "з" п. 6 постановления Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. N 966 "О лицензировании образовательной деятельности".

Кроме того, 4 июля 2018 г. в 17 ч. 00 мин. установлено, что образовательной организацией АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" не приняты меры по переоформлению бессрочной лицензии на осуществление образовательной деятельности от 19 августа 2016 г. N *****, выданной Департаментом образования города Москвы, в связи с реализацией дополнительных общеобразовательных общеразвивающих образовательных программ. Так, в соответствии с расписанием образовательной деятельности АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" от 1 сентября 2017 г. проводятся занятия "Английский язык" и "Художественная литература на английском языке" относящиеся к дополнительным общеобразовательным программам (дополнительные общеразвивающие программы) и не предусмотренные Образовательной программой "Детский развивающий центр Плэйландия Кидс" на 2017-2018 учебный год, утвержденной директором Е. 1 сентября 2017 г., что является нарушением п. 1 ст. 18 Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", ч. 4 ст. 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

По факту выявленных нарушений АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" п. "б", пп. "д", пп. "ж", пп. "з" п. 6 постановления Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. N 966 "О лицензировании образовательной деятельности", п. 1 ст. 18 Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", ч. 4 ст. 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" в отношении АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" должностным лицом Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 КоАП РФ и 04 июля 2018 года составлены акт проверки N N ***** и протокол об административном правонарушении N *****.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими надлежащую правовую оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их

соблюдению.

При решении вопроса о виновности юридического лица в совершении административного правонарушения именно на него возлагается обязанность по доказыванию принятия всех зависящих от него мер по соблюдению правил и норм.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" приняты все зависящие от него меры по соблюдению положений действующего законодательства, а именно по соблюдению лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности.

С учетом изложенного, судья районного суда пришел к правомерному выводу о наличии в действиях АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" события и состава вмененного административного правонарушения.

Следует отметить, что возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, у АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" имелась. Данный факт свидетельствует о наличии вины в действиях АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс".

Таким образом, АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 19.20 КоАП РФ.

Следует отметить, что как в суде первой инстанции, так и в суде апелляционной инстанции заявителем не оспаривалась вина юридического лица в совершении вмененного правонарушения.

Постановление о привлечении АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение постановления судьи, не имеется.

Доводы заявителя о возможности замены назначенного юридическому лицу наказания в виде административного штрафа на административное приостановление, не является основанием к отмене обжалуемого судебного постановления по следующим основаниям.

В соответствии с общими правилами назначения административных наказаний административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются

характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ).

Согласно п. 23.3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", наказание в виде административного приостановления деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица может быть назначено судьей районного суда лишь в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 назначено судьей АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" в пределах санкции ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, отвечает принципам соразмерности и справедливости, применено судьей с учетом характера, конкретных обстоятельств совершенного правонарушения, задач законодательства об административных правонарушениях, требований ст. ст. 4.1 - 4.3 КоАП РФ.

Кроме того, согласно п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится, в том числе, решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Из данной нормы следует, что не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть отменено в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, только в одном случае - когда потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Исходя из смысла п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, рассматривающий жалобу, может изменить назначенное административное наказание при условии, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается

положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Таким образом, оснований для назначения Обществу наказания в виде административного приостановления деятельности не имеется, поскольку приостановление деятельности юридического лица является более строгим видом наказания, в связи с чем, повлечет ухудшение положения лица, привлеченного к ответственности, что по смыслу вышеуказанных норм КоАП РФ - не допустимо.

Следует обратить внимание заявителя на то, что в соответствии с ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

В связи с чем, заявитель не лишен права обращения с заявлением о предоставлении рассрочки по уплате административного штрафа к судье Никулинского районного суда г. Москвы, вынесшему постановление.

С учетом изложенного, прихожу к выводу о том, что обжалуемое постановление судьи является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6 - 30.8 КоАП РФ, судья

решил:

постановление судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 17 июля 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 КоАП РФ, в отношении АНО ДО "ДРЦ Плэйландия Кидс" - оставить без изменения, жалобу законного представителя Е. - без удовлетворения.

Судья
Московского городского суда
Т.Г.ХОМЯКОВА