

# ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 октября 2018 г. N 09АП-51677/2018

Дело N А40-116181/18

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 октября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Яковлевой Л.Г.,

судей: Мухина С.М., Попова В.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Мамедовым Э.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАНО ВО "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.08.2018 по делу N А40-116181/18, принятое судьей Дейна Н.В. (шифр судьи 147-1413)

по заявлению ОАНО ВО "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук"

к Рособрнадзору

о признании приказа недействительным

при участии:

от заявителя: Якубовский А.А. по доверенности от 09.01.2018;

от заинтересованного лица: Емельянов А.С. по доверенности от 08.10.2018, Балашов А.Е. по доверенности от 15.01.2018;

### установил:

ОАНО ВО "ИОТИГН" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Рособрнадзору об оспаривании приказа от 26.04.18 N 557 и обязанности ответчика устранить нарушения, признании результатов проверки незаконными.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2018 производство по делу в части признания результатов проверки незаконными прекращено. В остальной части требования оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в Девятый арбитражный

апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заявитель полагает, что судом не полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против апелляционной жалобы, просил решение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 АПК РФ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, повторно рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

При исследовании материалов дела установлено, что организация обратилась в Рособrnадзор с заявлением о переоформлении лицензии на осуществление образовательной деятельности от 05.03.2018.

На основании распоряжения Рособrnадзора от 23.03.2018 N 471-06 "О проведении документарной проверки Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" была проведена документарная проверка представленного заявления и прилагаемых документов в период с 26.03.2018 по 13.04.2018. Составлен акт документарной проверки Института от 30.03.2018.

На основании приказа Рособrnадзора от 04.04.2018 N 415 "О проведении внеплановой выездной проверки Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" была проведена внеплановая выездная проверка Института с 16.04.2018 по 17.04.2018. По итогам данной проверки составлены акт проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 17.04.2018 N 133/ДЛ и экспертное заключение от 17.04.2018.

В соответствии с Федеральным законом N 273-ФЗ, Федеральным законом N 99-ФЗ, Положением о лицензировании, Положением о службе и на основании акта документарной проверки от 30.03.2018, акта проверки от 17.04.2018 N 133/ДЛ издан приказ Рособrnадзора от 26.04.2018 N 557 "Об отказе в переоформлении лицензии Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и

гуманитарных наук".

Не согласившись с результатами проведенной Рособрандзором выездной проверки и указанным приказом, заявитель обратился в арбитражный суд с указанным заявлением.

Апелляционная коллегия считает, что суд первой инстанции, оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении требований, исходя из следующего.

Образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ) с учетом особенностей, установленных статьей 91 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 273-ФЗ).

Частью 1 статьи 8 Федерального закона N 99-ФЗ установлено, что лицензионные требования устанавливаются положениям о лицензировании конкретных видов деятельности, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 (далее - Положение о лицензировании), установлен порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, а также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона N 99-ФЗ лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности (часть 1 статьи 18 Федерального закона N 99-ФЗ).

Согласно ч. 3 ст. 18 Федерального закона N 99-ФЗ для переоформления лицензии лицензиат, его правопреемник или иное предусмотренное федеральным законом лицо представляет в лицензирующий орган, предоставивший лицензию, либо направляет заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении заявление о переоформлении лицензии с указанием реквизитов документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за переоформление лицензии, и оригинал действующей лицензии на бумажном носителе или лицензию в форме электронного документа, подписанного электронной подписью.

В соответствии с ч. 2 статьи 19 Федерального закона N 99-ФЗ в отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, или лицензиата, представившего заявление о переоформлении лицензии, в случаях, предусмотренных статьями 13 и 18 настоящего Федерального закона, лицензирующим органом проводятся внеплановые проверки без согласования в установленном порядке с органом прокуратуры.

Часть 4 статьи 19 Федерального закона N 99-ФЗ предусматривает, что предметом документарной проверки соискателя лицензии или лицензиата являются сведения, содержащиеся в представленных заявлениях и документах, в целях оценки соответствия таких сведений положениям частей 1 и 3 статьи 13 и части 3 статьи 18 настоящего Федерального закона, а также сведениям о соискателе лицензии или лицензиате, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей и других федеральных информационных ресурсах.

Согласно ч. 5 статьи 19 Федерального закона N 99-ФЗ предметом внеплановой выездной проверки соискателя лицензии или лицензиата в случаях, предусмотренных частями 7 и 9 статьи 18 настоящего Федерального закона, являются состояние помещений, зданий, сооружений, технических средств, оборудования, иных объектов, которые предполагается использовать соискателем лицензии или лицензиатом при осуществлении лицензируемого вида деятельности, и наличие необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности работников в целях оценки соответствия таких объектов и работников лицензионным требованиям.

Согласно акту проверки от 17.04.2018 N 133/ДЛ при проверке соответствия сведений, содержащихся в заявлении и документах лицензиата о переоформлении лицензии на право осуществления образовательной деятельности, установлено несоответствие лицензиата требованиям подпунктов "б", "и" пункта 6 Положения о лицензировании.

Требования данных подпунктов:

подпункт "б" - наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов федеральными государственными требованиями и (или) образовательными стандартами;

подпункт "и" - наличие у профессиональной образовательной организации, образовательной организации высшего образования, организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в соответствии со статьей 79 Федерального закон N 273-ФЗ.

В соответствии с ч. 19 статьи 18 Федерального закона N 99-ФЗ отказ в переоформлении

лицензии осуществляется по основаниям, указанным в части 7 статьи 14 настоящего Федерального закона:

1) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации;

2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям;

3) представление соискателем лицензии заявления о предоставлении лицензии на указанный в пункте 38 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона вид деятельности и прилагаемых к этому заявлению документов, если в отношении соискателя лицензии имеется решение об аннулировании ранее выданной лицензии на такой вид деятельности.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно признал приказ от 26.04.18 N 557 изданным в соответствии с законодательством Российской Федерации и не подлежащим отмене.

Также суд первой инстанции правомерно признал требования в части оспаривания результатов проверки, отраженных в акте от 17.04.2018 N 133/ДЛ подлежащими прекращению, поскольку имеет место оспаривание доказательств.

Указание заявителя апелляционной жалобы на выход судом первой инстанции за рамки требований несостоятельно и опровергается материалами дела, судом в обжалуемом решении рассмотрены исключительно заявленные в заявлении требования.

Довод заявителя апелляционной жалобы о лишении организации вести набор студентов и создание препятствий для осуществления предпринимательской деятельности, подлежит отклонению как необоснованный, поскольку в отношении организации отсутствует распоряжение о запрете приема.

Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966, установлено, что при намерении лицензиата оказывать образовательные услуги по реализации новых образовательных программ, не указанных в лицензии, в заявлении о переоформлении лицензии указываются эти образовательные программы, места осуществления образовательной деятельности по реализации этих образовательных программ и представляются документы (копии документов) и сведения.

Остальные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения при разрешении дела по существу судом первой инстанции и им дана надлежащая оценка.

Различная оценка одних и тех же фактических обстоятельств и материалов дела судом первой инстанции и заявителем, также не является правовым основанием для отмены или изменения решения суда по настоящему делу.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические

обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Заявителем не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

**постановил:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 14.08.2018 по делу N А40-116181/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья  
Л.Г.ЯКОВЛЕВА

Судьи  
С.М.МУХИН  
В.И.ПОПОВ