

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 октября 2018 г. по делу N А40-236532/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 25 октября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,

судей Ананьиной Е.А., Шевченко Е.Е.

при участии в заседании:

от заявителя: образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт Экономики Бизнеса" - Подобедов В.Н., ректор, протокол N 32, Попонина С.В., доверенность от 12 января 2016 года;

от заинтересованного лица: Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки - Хромушин В.Г., доверенность от 28 августа 2018 года;

рассмотрев в судебном заседании 18 октября 2018 года кассационную жалобу образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт Экономики Бизнеса"

на определение от 12 февраля 2018 года,

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Поздняковым В.Д.,

на постановление от 16 мая 2018 года,

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Кочешковой М.В., Лепихиным Д.Е., Суминой О.С.,

по делу N А40-236532/16,

по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

к образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт Экономики Бизнеса"

об аннулировании лицензии на право ведения образовательной деятельности,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2018 года

образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт Экономики Бизнеса" (далее - Институт) отказано в пересмотре по новым обстоятельствам вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2017 года, которым была аннулирована выданная Институту лицензия на право ведения образовательной деятельности от 08 ноября 2016 года рег. номер 2457, серия 90Л01 N 0009524.

Не согласившись с выводами судов, Институт обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанции как принятые с нарушением норм права.

В судебном заседании представители Института поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражений относительно доводов жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

Согласно части 1 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу решение, судебный приказ, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, судебный приказ, определение.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Согласно части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, новыми обстоятельствами являются:

1) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

2) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении арбитражным судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства;

б) установление или изменение федеральным законом оснований признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки.

Как указано в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 года N 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - Постановление N 52), при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в статьях 312 и 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Согласно пункту 4 Постановления N 52, обстоятельства, которые согласно части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Институтом в обоснование заявления о пересмотре вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2017 года по новым обстоятельствам, указано на то, что судебными актами по делу N А40-118628/2014 установлено, что генеральный инвестиционный договор от 12 сентября 1995 года N 336 в части передачи памятника федерального значения по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 51, стр. 4 для реставрации и последующего его использования под образовательные цели соответствует требованиям действовавшего на момент его заключения законодательства и порождает правовые последствия в виде предоставленной ЗАО "Учебный центр "Центробизнес" и Институту правовой возможности занимать спорное здание в период с 12 сентября 2015 года по 12 сентября 2043 года на праве безвозмездного пользования.

В то же время, суды пришли к выводу, что основанием удовлетворения судом требований об аннулировании лицензии явилось наличие нарушений требований Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", которые не были устранены ИНЭКБИ в установленный срок, а не отсутствие правовой возможности занимать спорное здание по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 51, стр. 4.

Оценив указанное Институтом обстоятельство на предмет его соответствия признакам нового, в том смысле, который придают данному понятию положения статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу, что приведенные в заявлении доводы о наличии новых обстоятельств, в виде принятия судебных актов по делу N А40-118628/2014 не могут являться основанием для принятия судебного акта по данному делу. Иных оснований для пересмотра судебного акта в заявлении приведено не было.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Федерации).

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. В кассационной жалобе не приведено каких-либо доводов, свидетельствующих о нарушении судами норм материального или процессуального права, а излагается несогласие с выводами судов.

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судом применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

При таком положении обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

определение Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 мая 2018 года по делу N А40-236532/16 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья
Р.Р.ЛАТЫПОВА

Судьи
Е.А.АНАНЬИНА
Е.Е.ШЕВЧЕНКО