

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 ноября 2018 г. N 09АП-48232/2018

Дело N А40-25672/18

Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 ноября 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи С.Л. Захарова,

судей: Е.В. Пронниковой, И.В. Бекетовой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания С.Э. Исрафиловым,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале N 13 апелляционную жалобу НОУ ВО

"Московская академия экономики и права"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.07.2018 по делу N А40-25672/18 (72-184)

по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (ИНН 7701537808, ОГРН 1047796344111)

к НОУ ВО "Московская академия экономики и права" (ИНН 7726224606, ОГРН 1027739140395)

третье лицо: ЗАО "Правовая наука"

об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности,

при участии:

от истца: Балашов А.Е. по дов. от 15.01.2018; Хромушина В.Г. по дов. от 28.08.2018

от ответчика: Леодев А.В. по дов. от 29.01.2018;

от третьего лица: не явился, извещен;

установил:

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к негосударственному образовательному учреждению высшего образования "Московская академия экономики и права" (далее - Академия) об аннулировании лицензии от 15.11.2016, регистрационный номер 2465, серия 90Л01 N 0009534.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество "Правовая наука".

Решением суда от 09.07.2018 заявление удовлетворено.

Не согласившись с указанным решением, Академия обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просила его отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционным судом в порядке, установленном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, апелляционный суд приходит к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Академия осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии от 15.11.2016, регистрационный номер 2465, серия 90Л01 N 0009534.

Рособрнадзором на основании приказа от 20.02.2017 N 189 в период с 28.02.2017 по 10.03.2017 была проведена плановая выездная проверка Академии, по результатам которой были выявлены нарушения образовательных требований, а также несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования; Академии выдано предписание от 10.03.2017 N 49/3/К об устранении выявленных нарушений со сроком исполнения до 17.04.2017.

Письмом от 17.04.2017 Академия представила в Рособрнадзор отчет об устранении выявленных нарушений.

В связи с невозможностью установления факта исполнения ранее выданного предписания на основании представленного отчета Рособрнадзором на основании приказа от 03.08.2017 N 1325 Рособрнадзором в период с 22.05.2017 по 25.08.2017 проведена внеплановая выездная проверка Академии по результатам которой был выявлен факт неисполнения в полном объеме вышеуказанного предписания, в связи с чем Академии было выдано повторное предписание от 25.08.2017 N 07-55-122/15-3/ПП со сроком исполнения до 16.09.2017; в отношении ректора Академии Буянова П.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 *** Российской Федерации об административных правонарушениях; запрещен прием в Академию.

Письмом от 15.09.2017 Академия представила в Рособрандзор отчет об исполнении повторного предписания.

Рособранадзором проведена проверка представленного отчета, по результатам которой установлено, что повторное предписание в полном объеме не исполнено.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 245 Донского района г. Москвы от 16.11.2017 по делу об административном правонарушении N 5-1393/17 ректор Академии Буянов П.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Неисполнение Академией требований повторного предписания послужило основанием для обращения Рособнадзора в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, установив, что выявленные Рособнадзором нарушения законодательства в сфере образования не были устранены Академией, пришел к выводу о наличии оснований для аннулирования лицензии.

В апелляционной жалобе Академия ссылается на неполное выяснение судом обстоятельств, указывая при этом на то, что проверки в отношении Академии носили незаконный характер, преследовали целью оказание на нее административного давления. Также Академия полагает, что применение к ней санкции в виде аннулирования лицензии с учетом того, что ректор Академии ранее был привлечен к административной ответственности за неисполнение предписания от 10.03.2017, противоречит принципу недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же правонарушение (*non bis in idem*).

Апелляционный суд, повторно исследовав имеющиеся в деле доказательства, полагает доводы жалобы необоснованными, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 90 Федерального Закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" государственная регламентация образовательной деятельности включает в себя государственный контроль (надзор) в сфере образования.

Осуществление государственного контроля в сфере образования регламентировано 93 Закона об образовании.

В силу части 6 статьи 93 Закона об образовании в случае выявления нарушения требований законодательства об образовании орган по контролю и надзору в сфере образования выдает органу или организации, допустившим такое нарушение, предписание об устранении выявленного нарушения. Указанный в предписании срок его исполнения не может превышать шесть месяцев.

При этом, в соответствии с частью 7 статьи 93 Закона об образовании в случае неисполнения выданного предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично. Срок исполнения выданного

повторно предписания не может превышать три месяца.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Закона об образовании до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания.

В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации.

В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного в части 6 данной статьи предписания и в случае неустранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается до дня вступления в законную силу решения суда.

Таким образом, аннулирование лицензии является мерой воздействия на образовательные организации в целях удержания их от продолжения совершения грубых нарушений соблюдения положений действующего законодательства об образовании.

При этом основанием для аннулирования лицензии является не само нарушение, допущенное образовательной организацией, а факт невыполнения указаний контролирующего органа об устранении этих нарушений (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.03.2017 N 305-КГ16-12763 по делу N А40-203393/2015).

При рассмотрении настоящего дела было установлено невыполнение Академией на протяжении длительного периода времени в полном объеме указаний Рособрнадзора об устранении выявленных в ее деятельности нарушений положений законодательства об образовании. Указанные обстоятельства Академией не оспорены.

В этой связи принимая во внимание необходимость обеспечения защиты прав и законных интересов обучающихся, обеспечения гарантий права на получение качественного образования, соответствующего требованиям государственных стандартов, апелляционный суд полагает, что применение к Академии санкции в виде аннулирования лицензии являлось правомерным.

Ссылка Академии на то, что проведенные в отношении нее Рособрнадзором проверки носили противоправный характер апелляционным судом не принимается, поскольку данные проверки

проведены Рособрнадзором в рамках его компетенции при наличии к тому правовых оснований и с соблюдением положений действующего законодательства, что подтверждается, в том числе вступившими в законную силу судебными актами по делам Арбитражного суда города Москвы N А40-109347/17, N А40-161863/17 (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

В свою очередь довод Академии о том, что аннулирование лицензии в данном случае нарушает принцип недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же правонарушение, поскольку ранее ректор Академии был привлечен к административной ответственности за неисполнение предписания Рособрнадзора от 10.03.2017 является несостоятельным, поскольку аннулирование лицензии не является административным наказанием по смыслу КоАП РФ, а представляет собой специальную предупредительную меру, применяемую в отношении образовательной организации, непосредственно направленную на обеспечение защиты прав и законных интересов обучающихся, на получение качественного образования.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы 09.07.2018 по делу N А40-25672/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

С.Л.ЗАХАРОВ

Судьи

Е.В.ПРОННИКОВА

И.В.БЕКЕТОВА