

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 января 2019 г. по делу N А40-50224/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 18 января 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Кузнецова В.В., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от заявителя: Якубовский А.А. по дов. от 09.01.2018; Божич Перо по дов. от 09.01.2018, Жуковская Е.П. по дов. от 09.01.2018,

от ответчика: Емельянов А.С. по дов. от 10.01.2019.

рассмотрев 17 января 2019 года в судебном заседании кассационную жалобу образовательной автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук"

на решение от 09 июня 2018 года

Арбитражного суда г. Москвы,

принятое судьей Полукаровым А.В.

на постановление от 09 октября 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Захаровым С.Л., Пронниковой Е.В., Чеботаревой И.А.,

по делу N А40-50224/18

по заявлению ОАНО ВО "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" (ИНН 9701043009, ОГРН 1167700058943)

к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (ИНН 7701537808, ОГРН 1047796344111)

о признании недействительным приказа, признании недействительным результата проверки юридического лица от 20.02.2018, признании незаконными решения и действия (бездействия) незаконными

### установил:

Образовательная автономная некоммерческая организация высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" (далее - организация) обратилась в

Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной службе в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор), в котором просило признать незаконным приказ Рособрнадзора N 264 от 01.03.2018; признать недействительным результат проведенной им в отношении организации проверки от 20.02.2018; обязать Рособрнадзор выдать переоформленную лицензию по дополнению заявленной образовательной программы 40.03.01 Юриспруденция - уровень Бакалавриат.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09 июня 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 октября 2018 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами ОАНО ВО "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы процессуального и материального права, регулирующие спорные правоотношения.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В заседании кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель Рособрнадзора против ее удовлетворения возражал.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемое решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Принимая оспариваемое решение, судебные инстанции, вопреки доводам кассационной жалобы, полно и всесторонне исследовали имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, применили и истолковали нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделали обоснованный вывод об отсутствии в настоящем споре совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Кассационная коллегия поддерживает данный вывод судебных инстанций исходя из следующего.

Судами установлено, что организация обратилась в Рособрнадзор с заявлением от 13.12.2017 о переоформлении выданной ей Рособрнадзором бессрочной лицензии на осуществление образовательной деятельности от 12.07.2017 серия 90Л01, N 0009684, регистрационный номер 2611 в связи с изменением перечня образовательных услуг - намерением организации оказывать образовательные услуги по реализации образовательной программы "Юриспруденция" (40.03.01),

уровень образования - бакалавриат.

На основании распоряжения от 25.01.2018 N 90-06 Рособрнадзором была проведена документарная проверка представленного организацией заявления и приложенных к нему документов, по результатам которой составлен акт от 09.02.2018, в соответствии с которым предложено считать лицензиата прошедшим проверку возможности выполнения лицензионных требований по заявленной программе.

В свою очередь на основании приказа от 05.02.2018 N 119 Рособрнадзором была проведена внеплановая выездная проверка организации по адресу: г. Москва, ул. Малая Почтовая, д. 2/2, стр. 8 (указан организацией в качестве места осуществления образовательной деятельности), по результатам которой составлен акт от 20.02.2018, согласно которому выявлены несоответствия организации лицензионным требованиям, предусмотренным подпунктами "б", "и" пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности.

01.03.2018 в связи с выявленными в ходе проверки нарушениями, Рособрнадзором вынесен Приказ N 264 об отказе в переоформлении лицензии организации.

Не согласившись с результатами проведенной Рособрнадзором выездной проверки и указанным приказом, заявитель обратился в арбитражный суд с указанным заявлением.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отказывая удовлетворении требований, суды правомерно исходили из того, что проверка проведена с соблюдением требований законодательства о лицензировании; поскольку по ее результатам установлен факт несоответствия организации лицензионным требованиям ей было правомерно отказано в переоформлении лицензии. Дополнительно суд указал, что признание незаконным оспариваемого приказа не приведет к восстановлению прав организации, поскольку Приказом от 26.04.2018 N 544 заявителю повторно отказано в переоформлении лицензии.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 N 594 (далее - Положение о Службе), Рособрнадзор является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в области образования и науки.

Согласно пункту 5.9 Положения о службе Рособрнадзор осуществляет лицензирование образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования, федеральных государственных профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы

среднего профессионального образования в сферах обороны, производства продукции по оборонному заказу, внутренних дел, деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, безопасности энергетики, транспорта и связи, наукоемкого производства по специальностям, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации, российских образовательных организаций, расположенных за пределами территории Российской Федерации, образовательных организаций, созданных в соответствии с международными договорами Российской Федерации, а также осуществляющих образовательную деятельность дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации, представительств Российской Федерации при международных (межгосударственных, межправительственных) организациях, иностранных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по месту нахождения филиала на территории Российской Федерации.

Образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ) с учетом особенностей, установленных статьей 91 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 273-ФЗ).

Частью 1 статьи 8 Федерального закона N 99-ФЗ установлено, что лицензионные требования устанавливаются положениям о лицензировании конкретных видов деятельности, утвержденными Правительством Российской Федерации. Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 (далее - Положение о лицензировании), установлен порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение, также индивидуальными предпринимателями, за исключением индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона N 99-ФЗ лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности (часть 1 статьи 18 Федерального закона N 99-ФЗ).

Для переоформления лицензии лицензиат, его правопреемник или иное предусмотренное

федеральным законом лицо представляет в лицензирующий орган, предоставивший лицензию, либо направляет заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении заявление о переоформлении лицензии с указанием реквизитов документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за переоформление лицензии, и оригинал действующей лицензии на бумажном носителе или лицензию в форме электронного документа, подписанного электронной подписью (часть 3 статьи 18 Федерального закона N 99-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона N 99-ФЗ в отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, или лицензиата, представившего заявление о переоформлении лицензии, в случаях, предусмотренных статьями 13 и 18 настоящего Федерального закона, лицензирующим органом проводятся внеплановые проверки без согласования в установленном порядке с органом прокуратуры.

Предметом документальной проверки соискателя лицензии или лицензиата являются сведения, содержащиеся в представленных заявлениях и документах, в целях оценки соответствия таких сведений положениям частей 1 и 3 статьи 13 и части 3 статьи 18 настоящего Федерального закона, а также сведениям о соискателе лицензии или лицензиате, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей и других федеральных информационных ресурсах (часть 4 статьи 19 Федерального закона N 99-ФЗ).

Предметом внеплановой выездной проверки соискателя лицензии или лицензиата в случаях, предусмотренных частями 7 и 9 статьи 18 настоящего Федерального закона, являются состояние помещений, зданий, сооружений, технических средств, оборудования, иных объектов, которые предполагается использовать соискателем лицензии или лицензиатом при осуществлении лицензируемого вида деятельности, и наличие необходимых для осуществления лицензируемого вида деятельности работников в целях оценки соответствия таких объектов и работников лицензионным требованиям (часть 5 статьи 19 Федерального закона N 99-ФЗ).

Судами установлено, что на основании распоряжения Рособнадзора от 25.01.2018 N 90-06 "О проведении документальной проверки Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" (копия прилагается) была проведена документальная проверка представленного заявления и прилагаемых документов в период с 29.01.2018 по 16.02.2018, по результатам которой составлен акт документальной проверки Института от 09.02.2018.

Также судами установлено, что на основании приказа Рособнадзора от 05.02.2018 N 119 "О проведении внеплановой выездной проверки Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" (копия прилагается) была проведена внеплановая выездная проверка Института 20.02.2018.

По итогам данной проверки составлены акт проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 20.02.2018 N 58/ДЛ и экспертные заключения от 20.02.2018.

Согласно акту проверки от 20.02.2018 N 58/ДЛ были выявлены несоответствия сведений, содержащихся в заявлении и документах юридического лица о предоставлении специального разрешения (лицензии) на право осуществления образовательной деятельности образовательным требованиям в части лицензионных требований, предъявляемых к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности, установленных пунктом 6 Положения о лицензировании:

- подпункту "б" - отсутствие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудования помещений в соответствии с государственными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата);

- подпункту "и" - отсутствие у образовательной организации высшего образования специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья установленных статьей 79 Федерального закона N 273-ФЗ;

- недостоверность сведений, представленных лицензиатом в справке о наличии разработанных и утвержденных организацией, осуществляющей образовательную деятельность, образовательных программ.

Согласно части 19 статьи 18 Федерального закона N 99-ФЗ отказ в переоформлении лицензии осуществляется по основаниям, указанным в части 7 статьи 14 настоящего Федерального закона: 1) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации; 2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям; 3) представление соискателем лицензии заявления о предоставлении лицензии на указанный в пункте 38 части 1 статьи 12 настоящего Федерального закона вид деятельности и прилагаемых к этому заявлению документов, если в отношении соискателя лицензии имеется решение об аннулировании ранее выданной лицензии на такой вид деятельности.

В соответствии с Федеральным законом N 273-ФЗ, Федеральным законом N 99-ФЗ, Положением о лицензировании, Положением о службе и на основании акта документальной проверки от 09.02.2018, акта проверки от 20.02.2018 N 58/ДЛ издан приказ Рособнадзора от 01.03.2018 N 264 "Об отказе в переоформлении лицензии Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук".

Таким образом, судами сделан обоснованный вывод о том, что оспариваемый Институтом

приказ Рособрнадзора от 01.03.2018 N 264 "Об отказе в переоформлении лицензии Образовательной Автономной некоммерческой организации высшего образования "Институт образовательных технологий и гуманитарных наук" издан в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Доводы заявителя о том, что акт проверки и сами экспертные заключения составлялись на территории другого юридического лица правомерно отклонены судом, поскольку документально не подтверждены заявителем.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В данном случае заявителем не сообщено и судами не установлено, каким образом результаты проведенной Рособрнадзором 20.02.2018 проверки и оспариваемый приказ Рособрнадзора нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также каким образом признание их незаконными может восстановить права заявителя с учетом того, что 26.04.2018 Рособрнадзором на основании проведенной Рособрнадзором впоследствии проверки вынесен новый Приказ N 557 об отказе заявителю в переоформлении лицензии.

В силу положений части 1 статьи 91 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (Закон N 273-ФЗ) и в соответствии с пунктом 40 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон N 99-ФЗ) образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных Законом N 273-ФЗ.

На основании части 1 статьи 18 Закона N 99-ФЗ в случае изменения перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, лицензия подлежит переоформлению.

Частью 2 статьи 19 Закона N 99-ФЗ предусмотрено, что в отношении соискателя лицензии, представившего заявление о предоставлении лицензии, или лицензиата, представившего заявление о переоформлении лицензии, в случаях, предусмотренных статьями 13 и 18 данного Закона, лицензирующим органом проводятся внеплановые проверки без согласования в установленном порядке с органом прокуратуры.

В соответствии с частью 10 статьи 19, пунктом 2 части 7 статьи 14 Закона N 99-ФЗ установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям является основанием для отказа в переоформлении лицензии.

Постановлением правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 утверждено положение о лицензировании образовательной деятельности.

В силу подпункта "б" пункта 6 указанного Положения в качестве лицензионного требования к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности установлено наличие материально-технического обеспечения образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, в том числе в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов, федеральными государственными требованиями и (или) образовательными стандартами.

Пунктом 7.3.1 федерального государственного образовательного стандарт высшего образования по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция (уровень бакалавриата), утвержденного Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 01.12.2016 N 1511 предусмотрено наличие специальных помещений: учебных аудиторий для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещений для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Подпунктом "и" пункта 6 Положения в качестве лицензионного требования установлено наличие у профессиональной образовательной организации, образовательной организации высшего образования, организации, осуществляющей образовательную деятельность по основным программам профессионального обучения, специальных условий для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья в соответствии со статьей 79 Закона N 273-ФЗ.

В силу части 3 статьи 79 Закона N 273-ФЗ под специальными условиями для получения образования обучающимися с ограниченными возможностями здоровья понимаются условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ обучающимися с ограниченными возможностями здоровья. К числу таких условий относится, в том числе обеспечение доступа в здания организаций, осуществляющих образовательную деятельность.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 3 Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов и предоставляемых услуг в сфере образования, а также оказания им при этом необходимой помощи, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 09.11.2015 N 1309, руководителями органов и организаций, предоставляющих услуги в сфере образования, обеспечивается возможность беспрепятственного входа в объекты и выхода



из них.

Суды правомерно указывают на то, что поскольку в ходе проверки было установлено, что на входе в здание у пандуса отсутствуют поручни, а также не обеспечивается фиксация входной двери, чем затрудняется доступ в здание учащихся с ограниченными возможностями, организация не соответствует, в том числе и требованию подпункта "и" пункта 6 Положения.

Иные, указанные в оспариваемом заявителем приказе нарушения, судом также обоснованно признаны подтвержденными.

При таких обстоятельствах вывод судов об отказе в удовлетворении заявленных требований соответствует обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, сделан при правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению как противоречащие материалам дела и фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражными судами первой и апелляционной инстанций в процессе рассмотрения спора. Указанные доводы являлись предметом исследования и оценки арбитражных судов, их необоснованность отражена в оспариваемых судебных актах с изложением соответствующих мотивов. Доводы кассационной жалобы фактически дублируют доводы апелляционной жалобы и по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Оснований, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 274, 284, 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

**постановил:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 09 июня 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 октября 2018 года по делу N А40-50224/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В.КАМЕНСКАЯ

Судьи

В.В.КУЗНЕЦОВ

Р.Р.ЛАТЫПОВА