

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 июня 2015 г. N 4а-1568/2015

Заместитель председателя Московского городского суда Панарин М.М., рассмотрев жалобу В. в защиту генерального директора Негосударственного образовательного учреждения дополнительного образования "\*\*\*\*\*" С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 238 района Бирюлево Западное города Москвы от 12 сентября 2014 года и решение судьи Чертановского районного суда города Москвы от 20 ноября 2014 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 238 района Бирюлево Западное города Москвы от 12 сентября 2014 года генеральный директор Негосударственного образовательного учреждения дополнительного образования "\*\*\*\*\*" (далее - НОУ ДО "\*\*\*\*\*") С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.20](#) КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Решением судьи Чертановского районного суда города Москвы от 20 ноября 2014 года данное постановление оставлено без изменения, жалоба и дополнения к ней защитника В. - без удовлетворения.

В настоящей жалобе защитник Васильев А.А. просит об отмене названных судебных актов и прекращении производства по делу, ссылаясь на то, что проверка НОУ ДО "\*\*\*\*\*" была осуществлена с нарушением требований Федерального [закона](#) от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", так как в деле отсутствуют распоряжение о проведении проверки, акт проверки, а также доказательства уведомления НОУ ДО "\*\*\*\*\*" о ее проведении. Указывает также, что в постановлении по делу об административном правонарушении объяснения свидетеля К. изложены в искаженном виде.

Проверив представленные материалы, изучив доводы жалобы заявителя, нахожу обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

[Частью 1 ст. 19.20](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии с [ч. 1 ст. 91](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей [статьей](#). Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по подвидам дополнительного образования.

В силу [п. 40 ч. 1 ст. 12](#) Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра "Сколково") подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования указанной деятельности определен [Положением](#) о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 года N 966.

Из представленных материалов усматривается, что 26 июня 2014 года в 14 часов 00 минут в ходе рассмотрения обращения гражданина С. от 26 мая 2014 года N \*\*\*\*\*, поступившего в Департамент образования города Москвы, консультантом управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы, в помещении НОУ ДО "\*\*\*\*\*", расположенного по адресу: г. Москва, ул. Булатниковская, дом N. 6А, установлено, что НОУ ДО "\*\*\*\*\*" осуществляет образовательную деятельность по программам профессиональной

подготовки "водитель автомобиля категории "В", не связанную с извлечением прибыли, без лицензии, при этом заключает договоры на оказание платных услуг, имеет учебный класс, оборудованный для проведения учебных занятий. Действия генерального директора НОУ ДО "\*\*\*\*\*" С. квалифицированы по [ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ](#).

Факт совершения административного правонарушения и виновность С. подтверждены совокупностью доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении; обращением С.; типовым договором об оказании образовательных услуг между НОУ ДО "\*\*\*\*\*" и обучающимся; сведениями о НОУ ДО "\*\*\*\*\*"; фототаблицей; устными показаниями консультанта управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы А., свидетелей Б. и К., полученными при рассмотрении дела мировым судьей.

Вывод судебных инстанций о наличии в действиях С. состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ](#), соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые всесторонне, полно и объективно исследовались мировым судьей и судьей районного суда и получили надлежащую оценку в судебных постановлениях в соответствии с требованиями [ст. 26.11 КоАП РФ](#).

При получении доказательств, положенных в основу постановления мирового судьи о назначении административного наказания, каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на их оценку, допущено не было.

Довод жалобы о том, что проверка НОУ ДО "\*\*\*\*\*" была осуществлена с нарушением требований Федерального [закона](#) от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", так как в деле отсутствуют распоряжение о проведении проверки, акт проверки, а также доказательства уведомления НОУ ДО "\*\*\*\*\*" о ее проведении, нельзя признать состоятельным.

Как усматривается из представленных материалов, поводом к возбуждению данного дела об административном правонарушении явилось непосредственное обнаружение должностным лицом Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы признаков административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ](#), при рассмотрении письменного обращения гражданина С., что соответствует контрольным полномочиям Департамента образования города Москвы, которые могут быть реализованы как в рамках проверок, проводимых в соответствии с Федеральным [законом](#) от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ, так и в иных формах, не связанных с проведением таких проверочных мероприятий.

В данном случае консультант Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы действовал на основании [Положения](#) о Департаменте образования города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 27.09.2011 N 447-ПП, в пределах полномочий, определенных Федеральным [законом](#) от 02 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации", который не содержит норм, обязывающих должностное лицо государственного органа, рассматривающего обращение гражданина, назначать выездную или документарную проверку для разрешения поставленных в обращении вопросов.

Более того, в [ч. 2 ст. 9](#) вышеназванного Закона прямо указано, что в случае необходимости рассматривающие обращение государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо может обеспечить его рассмотрение с выездом на место.

Таким образом, должностное лицо Департамента образования города Москвы в целях обеспечения объективного, всестороннего и своевременного рассмотрения обращения С. было вправе совершить выезд на место осуществления НОУ ДО "\*\*\*\*\*" образовательной деятельности и проверить достоверность содержащихся в обращении сведений, в том числе путем получения письменных объяснений от генерального директора Учреждения.

Довод заявителя о том, что в постановлении по делу об административном правонарушении объяснения свидетеля К. изложены в искаженном виде, нельзя принять во внимание. Объективных оснований усомниться в том, что показания указанного свидетеля изложены в

обжалуемом постановлении в том содержании, в котором они были даны в ходе судебного заседания, не имеется.

Судья районного суда при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи проверил дело в полном объеме в соответствии со [ст. 30.6](#) КоАП РФ и вынес законное и обоснованное решение.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение обжалуемых судебных актов.

При назначении наказания мировой судья учел данные о личности виновного, а также характер совершенного административного правонарушения.

Административное наказание в виде административного штрафа назначено С. в соответствии с требованиями [ст. ст. 3.1, 3.5](#) и [4.1](#) КоАП РФ, в пределах санкции [ч. 1 ст. 19.20](#) КоАП РФ.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 30.13, 30.17, 30.18](#) КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 238 района Бирюлево Западное города Москвы от 12 сентября 2014 года и решение судьи Чертановского районного суда города Москвы от 20 ноября 2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 19.20](#) КоАП РФ, в отношении генерального директора Негосударственного образовательного учреждения дополнительного образования "\*\*\*\*\*" С. оставить без изменения, жалобу В. в защиту генерального директора Негосударственного образовательного учреждения дополнительного образования "\*\*\*\*\*" С. - без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Московского городского суда  
М.М.ПАНАРИН