

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 декабря 2014 г. N 4а-4001/14

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу законного представителя Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Институт....." (далее - Институт) ВЭФ на постановление судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 30 мая 2014 года и [решение](#) судьи Московского городского суда от 06 октября 2014 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 30 мая 2014 года Институт признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 19.20](#) КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

[Решением](#) судьи Московского городского суда от 06 октября 2014 года указанное постановление судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 30 мая 2014 года изменено путем исключения из описательно-мотивировочной части постановления указания на нарушение Институтом [пп. "г" п. 6](#) Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28 октября 2013 года N 966; [п. 7.16](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 080100 Экономика (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 21 декабря 2009 года N 747; [п. п. 7.16, 7.17](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 035700 Лингвистика (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 20 мая 2010 года N 541; [п. п. 7.17, 7.18](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 032700 Филология (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 14 января 2010 года N 34; [п. 7.18](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) "магистр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 14 декабря 2010 года N 1763; [п. 7.18](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 080100 Экономика (квалификация (степень) "магистр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 20 мая 2010 года N 543; [п. 7.18](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 035700 Лингвистика (квалификация (степень) "магистр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 20 мая 2010 года N 540. В остальной части данное постановление оставлено без изменения, жалоба ВЭФ - без удовлетворения.

В настоящей жалобе законный представитель Института ВЭФ, выражая несогласие с постановлением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 30 мая 2014 года и решением судьи Московского городского суда от 06 октября 2014 года, просит об их отмене и прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 19.20](#) КоАП РФ, указывая на наличие у Института минимально необходимого для реализации основной образовательной программы бакалавриата перечня материально-технического обеспечения по направлению подготовки 030900 Юриспруденция, находящегося на момент проведения проверки на стадии переоформления. В обоснование приведенного довода ссылается на договор поставки (переоборудования кабинета) от 03 марта 2014 года N 140506-2, акты сдачи-приемки продукции от 14 марта 2014 года по указанному договору, заявление об изготовлении табличек с названиями кафедр и учебных кабинетов от 20 июня 2013 года. Указывает также на наличие оснований для освобождения Института от административной ответственности в соответствии со [ст. 2.9](#) КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Административная ответственность по [ч. 3 ст. 19.20](#) КоАП РФ наступает за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Согласно примечанию к названной [статье](#) понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

[Пунктом 40 ч. 1 ст. 12](#) Федерального закона N 99-ФЗ от 04 мая 2011 года "О лицензировании отдельных видов деятельности" предусмотрено, что образовательная деятельность подлежит лицензированию.

В соответствии со [ст. 3](#) Федерального закона от 04 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности).

[Пунктом 9](#) Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28 октября 2013 года N 966, установлено, что к грубым нарушениям лицензионных требований и условий относятся нарушения, повлекшие за собой последствия, установленные [ч. 11 ст. 19](#) Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", в том числе нарушение лицензионных требований и условий, предусмотренных [пп. "а" - "д", "ж" - "к" п. 6](#) и [пп. "б", "д", "е" п. 7](#) настоящего Положения.

Как следует из материалов дела, НОУ ВПО "Институт....." имеет лицензию N 0729 на осуществление образовательной деятельности (т. 1 л.д. 43 - 44), выданную Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки 20 мая 2013 года.

В период с 19 февраля по 17 марта 2014 года должностными лицами Управления надзора и контроля за образовательными учреждениями и научными организациями в отношении Института (юридический адрес: г. Москва, 2-й....., д. 4а, стр. 1), осуществляющего образовательную деятельность по адресам: г. Москва, ул....., д. 9/8; г. Москва, 2-я..., д. 9/23 и г. Москва, ул. В....., д. 14, стр. 3, проведена плановая выездная проверка соблюдения лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности.

В ходе проверки установлено, что Институт осуществляет образовательную деятельность с нарушением требований [пп. "б", "в", "г", "д" п. 6](#) Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28 октября 2013 года N 966 (далее - Положение о лицензировании), а также [п. 7.20](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 04 мая 2010 года N 464, [п. 7.16](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 080100 Экономика (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 21 декабря 2009 года N 747, [п. 7.17](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) "магистр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 14 декабря 2010 года N 1763, [п. 7.16](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 032700 Филология (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 14 января 2010 года N 34, и [п. 7.16](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 035700 Лингвистика (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 20 мая 2010 года N 541, а именно:

- отсутствует специализированная аудитория, оборудованная для проведения занятий по криминалистике, и учебный зал судебных заседаний ([пп. "б" п. 6](#) Положения о лицензировании, [п. 7.20](#) Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 04 мая 2010 года N 464);

- отсутствуют учебно-методические комплексы по образовательным программам высшего профессионального образования с присвоением квалификации "магистр", образовательной программы по направлениям подготовки 035700.62 Лингвистика, 035700.62 Филология, 032700.68 Филология, 030900.68 Юриспруденция, 080100.68 Экономика, утвержденные на 2012/2013 учебный год ([пп. "г" п. 6](#) Положения о лицензировании);

- не представлена информация о количестве преподавателей, имеющих ученую степень и/или ученое звание, ученую степень доктора наук (в том числе степень, присваиваемую за рубежом, документы о присвоении которой прошли установленную процедуру признания и установления эквивалентности) и/или ученое звание профессора (пп. "д" п. 6 Положения о лицензировании, п. 7.16 Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 080100 Экономика (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 21 декабря 2009 года N 747, п. 7.17 Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) "магистр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 14 декабря 2010 года N 1763, п. 7.16 Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 032700 Филология (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 14 января 2010 года N 34, и п. 7.16 Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 035700 Лингвистика (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 20 мая 2010 года N 541.

По результатам проведенной проверки 17 марта 2014 года должностным лицом Управления надзора и контроля за образовательными учреждениями и научными организациями составлен акт проверки N 29/Л/З (т. 1 л.д. 28 - 42).

17 марта 2014 года на основании выявленных нарушений, отраженных в акте проверки, государственным инспектором отдела лицензионного контроля Управления надзора и контроля за образовательными учреждениями и научными организациями в отношении Института возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

30 мая 2014 года судья Пресненского районного суда г. Москвы при рассмотрении данного дела пришел к выводу о наличии в действиях Института состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, и привлек его к административной ответственности. При этом судья районного суда сослался на совокупность собранных по делу доказательств, а именно: объяснительную записку руководителя УМО Экономики и права Института КРХ от 20 февраля 2014 года; акт проверки от 17 марта 2014 года N 29/Л/З; приказ исполняющего обязанности руководителя Рособнадзора о проведении плановой выездной проверки Института от 13 февраля 2014 года N 151; штатное расписание, а также протокол об административном правонарушении, составленный по результатам проверки.

06 октября 2014 года судья Московского городского суда при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении не усмотрел в действиях Института нарушения пп. "г" п. 6 Положения о лицензировании, выразившегося в отсутствии учебно-методических комплексов по образовательным программам высшего профессионального образования с присвоением квалификации "магистр" по направлениям 035700.62 Лингвистика профиль "Перевод и переводоведение", 030900.68 Юриспруденция профиль "Международное право", 080100.68 Экономика профиль "Международная экономика" и 032700.62 Филология профиль "Преподавание филологических дисциплин". Приходя к такому выводу, судья руководствовался п. 39 Типового положения об образовательном учреждении высшего профессионального образования (высшем учебном заведении), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2008 года N 71, Федеральными государственными образовательными стандартами по направлениям подготовки 080100 Экономика (квалификация (степень) "бакалавр"), 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) "магистр"), 032700 Филология (квалификация (степень) "бакалавр"), Лингвистика (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденными приказами Минобрнауки России от 21 декабря 2009 года N 747, от 14 декабря 2010 года N 1763, от 14 января 2010 года N 34, от 20 мая 2010 года N 541, а также имеющимися в материалах дела и представленными заявителем доказательствами, в частности, выписками из протоколов заседаний ученого совета от 29 августа 2013 года N 1 (УС13/14) об утверждении основных образовательных программ по направлениям подготовки 035700.62 Лингвистика профиль "Перевод и переводоведение", 030900.68 Юриспруденция профиль "Международное право", 080100.68 Экономика профиль "Международная экономика" и 032700.62 Филология профиль "Преподавание филологических дисциплин".

Кроме того, в описательно-мотивировочной части решения судья Московского городского суда пришел к выводу об отсутствии со стороны Института нарушения пп. "д" п. 6 Положения о лицензировании, п. 7.16 Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 080100 Экономика (квалификация (степень) "бакалавр"),

утвержденного Приказом Минобрнауки России от 21 декабря 2009 года N 747, п. 7.17 Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) "магистр"), утвержденного Приказом Минобрнауки РФ от 14 декабря 2010 года N 1763, п. 7.16 Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 032700 Филология (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 14 января 2010 года N 34, и п. 7.16 Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 035700 Лингвистика (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 20 мая 2010 года N 541), выразившегося в непредставлении документов о количестве преподавателей, имеющих ученую степень и/или ученое звание, ученую степень доктора наук (в том числе степень, присваиваемую за рубежом, документы о присвоении которой прошли установленную процедуру признания и установления эквивалентности) и/или ученое звание профессора. Как справедливо указал судья в решении, в материалах дела нет сведений об истребовании у Института документов, подтверждающих соблюдение им соответствующих лицензионных требований. Данный вывод судьи является верным, так как действующее законодательство не содержит норм, обязывающих образовательное учреждение хранить все имеющиеся у него документы, связанные с осуществлением лицензированной деятельности, в месте нахождения его обособленных подразделений, в которых эта деятельность фактически ведется.

Судья Московского городского суда также правильно учел, что непредставление документов должностному лицу государственного органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), вмененное в вину Института в протоколе об административном правонарушении и в постановлении судьи районного суда, не охватывается диспозицией ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ. При определенных условиях непредставление документов государственному органу, наделенному надзорными полномочиями, может быть квалифицировано по ст. 19.7 КоАП РФ. Однако основания для применения названной нормы в данном случае отсутствуют, поскольку, как было указано выше, ни при назначении, ни при проведении проверки Института никакие документы у него истребованы не были.

Таким образом, позицию судьи Московского городского суда об отсутствии в совершенном Институтым деянии нарушения пп. "в" п. 6 Положения о лицензировании, следует признать обоснованной, хотя, вопреки требованию п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, она не нашла своего отражения в резолютивной части решения, которым постановление судьи районного суда в этой части не было изменено.

В то же время, является правильным вывод судебных инстанций о нарушении Институтым пп. "б" п. 6 Положения о лицензировании и п. 7.20 Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) "бакалавр"), утвержденного Приказом Минобрнауки России от 04 мая 2010 года N 464, выразившегося в отсутствии у него специализированной аудитории, оборудованной для проведения занятий по криминалистике, и учебного зала судебных заседаний. Этот вывод основан на правильном применении судьями норм законодательства об образовательной деятельности и представленных доказательствах. Указание в жалобе на наличие у Института необходимого материально-технического обеспечения со ссылкой на представленный заявителем договор поставки (переоборудования кабинета) от 03 марта 2014 года N..... данный вывод не опровергает, так как он был заключен в период проведения проверки.

При таких обстоятельствах совершенное Институтым деяние правильно квалифицировано по ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ.

Вместе с тем, привлекая Институт к административной ответственности, судебные инстанции, придя к правильному выводу о наличии события административного правонарушения и виновности образовательного учреждения в его совершении, не дали надлежащей правовой оценки доводам стороны защиты о малозначительности инкриминируемого Институту деяния и возможности применения положения ст. 2.9 КоАП РФ к возникшим правоотношениям, на что заявитель справедливо указывает в настоящей жалобе.

В силу ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, оцениваемых с точки зрения степени социальной опасности совершенного Институтом деяния, и принимая во внимание отсутствие каких-либо негативных последствий содеянного, в том числе в виде его негативного влияния на эффективность учебного процесса, уровень подготовки студентов по направлению Юриспруденция и, в целом, на качество оказываемых Институтом образовательных услуг, можно сделать вывод о том, что оно не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В связи с этим имеются основания для признания вменяемого Институту административного правонарушения малозначительным.

В силу п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу судебные акты выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 30 мая 2014 года и решение судьи Московского городского суда от 06 октября 2014 года, вынесенные в отношении Института по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, подлежат отмене. Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании ст. ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ с объявлением Институту устного замечания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 30 мая 2014 года и решение судьи Московского городского суда от 06 октября 2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ, в отношении Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Институт....." - отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании ст. ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения, объявить Негосударственному образовательному учреждению высшего профессионального образования "Институт....." устное замечание.

Заместитель председателя  
Московского городского суда  
Е.М.БАЗЬКОВА