

## НОВОСИБИРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 июля 2015 г. по делу N 4а-648-2015

Мировой судья: Антоненко Н.М.

Судья: Косарев Е.А.

Заместитель председателя Новосибирского областного суда Дронь Ю.И., рассмотрев жалобу директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения г. Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа N 146" З. на постановление мирового судьи 2-го судебного участка Первомайского судебного района г. Новосибирска от 14.08.2014 г. и решение судьи Первомайского районного суда г. Новосибирска от 20.10.2014 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ](#), в отношении директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения г. Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа N 146" З.,

установил:

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Первомайского судебного района г. Новосибирска от 14.08.2014 г., оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда г. Новосибирска от 20.10.2014 г., директор МБОУ "СОШ N 146" З. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ](#), с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 08.07.2014 г. (л.д. 5 - 9) вмененное З. правонарушение выразилось в осуществлении им образовательной деятельности с грубым нарушением лицензионных требований и условий Федерального [закона N 273-ФЗ](#) от 29.12.2012 г. "Об образовании в Российской Федерации", Федерального [закона N 99-ФЗ](#) от 04.05.2011 г. "О лицензировании отдельных видов деятельности", [подпункта "ж" пункта 6](#) Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ N 966 от 28.10.2013 г. "О лицензировании образовательной деятельности", заключающимся в отсутствие у МБОУ "СОШ N 146", директором которой является З., санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам здания, помещений, оборудования и иного имущества, используемого для осуществления образовательной деятельности по адресу: <...>

Заявитель с указанными выводами не согласен, просит вынесенные судебные акты отменить, производство по делу прекратить, в обоснование жалобы указывая, что не является субъектом правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ](#).

Вне зависимости от наличия санитарно-эпидемиологического заключения акты о приемке школы к новым учебным годам, в том числе 2014 - 2015 гг., выдаются, из чего следует, что учиться в школе можно.

Утверждение суда о составлении 18.08.2011 года акта приемки школы с указанием на то, что она не соответствует санитарно-эпидемиологическим нормам, не соответствует действительности, поскольку имеется акт приемки школы о допуске к новому 2011 - 2012 учебному году.

Судья не учел, что за совершение аналогичного правонарушения МБОУ "СОШ N 146" была освобождена от административной ответственности ввиду его малозначительности.

За время пребывания в должности он добился, что школа была включена в график на капитальный ремонт и реконструкцию в 2017 году, после которого станет возможным получение заключения СЭС. Иной возможности добиться необходимого финансирования невозможно. При этом, зная о несоответствии школы СанПиН, он не должен был обращаться в органы Роспотребнадзора и требовать положительного заключения, поскольку это невозможно.

Заявленное им ходатайство о предоставлении отчета обследования состояния перекрытий 1 этажа школы было необоснованно отклонено судьей.

Несмотря на направляемые им письма, учредитель не выделял необходимые средства на проведение в школе ремонтных работ, после которых возможно было бы получить положительное заключение. Таким образом, он не бездействовал.

Показания специалиста У. не могут служить доказательством его вины, поскольку она не обладает соответствующими познаниями, в школе по рассматриваемым судом вопросам не была, о чем пояснила в суде.

Наличие лицензии на осуществление образовательной деятельности презюмирует соблюдение учреждением санитарно-эпидемиологических правил. В ином случае лицензия должна быть отозвана.

25.02.2015 г. им было получено положительное санитарное заключение, хотя до настоящего времени средства на указанные цели выделены не были, несмотря на его неоднократные обращения. Строительство канализации, горячего и холодного водопровода было осуществлено строительной организацией под гарантию оплаты.

Суд не учел смягчающие обстоятельства: положительную характеристику на работе и наличие не иждивении четырех детей и престарелого отца.

Проверив материалы дела в пределах доводов жалобы, в соответствии с [ч. 1 ст. 30.16 КоАП РФ](#), оснований для ее удовлетворения не нахожу ввиду нижеследующего.

[Частью 3 статьи 19.20](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), с санкцией для должностных лиц в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

[Примечанием к указанной статье](#) установлено, что понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

В соответствии со [статьей 3](#) Федерального закона N 99-ФЗ от 04.05.2011 г. "О лицензировании отдельных видов деятельности" лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности).

Согласно [пункту 40 части 1 статьи 12](#) указанного Закона образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра "Сколково") подлежит лицензированию.

В соответствии с [частью 2 статьи 12](#) данного Закона перечни выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности.

В силу [пп. "ж" пункта 6](#) Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 года N 966, лицензионными требованиями к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности являются, в том числе, наличие санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления образовательной деятельности, в соответствии с [пунктом 2 статьи 40](#) Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

В силу [пп. "а" ст. 9](#) данного Положения к грубым нарушениям лицензионных требований и условий относятся нарушения, повлекшие за собой последствия, установленные [частью 11 статьи 19](#) Федерального закона о лицензировании отдельных видов деятельности, в том числе, нарушение лицензионных требований и условий, предусмотренных [подпунктами "а" - "д", "ж" - "к" пункта 6](#) и [подпунктами "б", "д", "е" пункта 7](#) настоящего Положения.

Пунктом 11 статьи 19 Закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" установлено, что исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности. При этом к таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой:

1) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера;

2) человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

Из материалов дела следует, что МБОУ "СОШ N 146" является образовательным учреждением, осуществляющим свою деятельность в соответствии с выданной лицензией (л.д. 35).

Возглавляет учреждение директор, коим с 18.08.2011 г. является З. (л.д. 44).

По результатам проверки МБОУ "СОШ N 146", проведенной 08.07.2014 г. Министерством образования, науки и инновационной политики Новосибирской области, составлен акт N 1520, из которого следует, что организацией при осуществлении образовательной деятельности допускаются грубые нарушения лицензионных требований и условий, а именно: у организации отсутствует санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии санитарным правилам здания, помещений, оборудования и иного имущества, используемого для осуществления образовательной деятельности по адресу: <...>

Согласно санитарно-эпидемиологическому заключению от 30.07.2008 г. (л.д. 37), учреждение не соответствует государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам СанПиН 2.4.2.1178-03 "Гигиенические требования к условиям обучения в общеобразовательных учреждениях".

Подписание актов о приемке школе к новым учебным годам в период с 2011 по 2015 годы не исключает обязанности директора учреждения получить соответствующее санитарно-эпидемиологическое заключение, свидетельствует о том, что здания и помещения школы были готовы у началу учебного года, и опровергает доводы заявителя о невозможности получения положительного заключения ввиду их несоответствия требованиям СанПиН.

Направление З. писем о необходимости проведения ремонтных работ в помещениях школы также не исключает его обязанности получить необходимое заключение.

Получение в последующем (25.02.2015 г.) санитарно-эпидемиологического заключения (л.д. 276) не свидетельствует об отсутствии возможности для принятия мер к его получению до момента обнаружения данного нарушения надзорным органом. Факт отсутствия санитарно-эпидемиологического заключения на момент проведения проверки З. не отрицает.

Наличие у учреждения лицензии на осуществление образовательной деятельности обязывает его к соблюдению лицензионных требований. При этом сам факт наличия лицензии не является свидетельством того, что данные требования учреждением выполняются. За неисполнение же таковых требований законом предусмотрена соответствующая административная ответственность, привлечение к которой не обусловлено необходимостью отзыва у учреждения лицензии.

В связи с изложенным полагаю обоснованным вывод судебных инстанций о невыполнении З. обязанности предпринять необходимые меры к обращению в компетентные органы для получения санитарно-эпидемиологического заключения. Правонарушение совершено в форме бездействия.

Согласно п. 7.2 Устава учреждения единоличным исполнительным органом образовательной организации является директор учреждения (л.д. 27). Согласно п. 7.2.3 на директора учреждения возложены организационно-распорядительные полномочия,

следовательно, является должностным лицом, которое может быть субъектом административного правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 19.20](#) КоАП РФ.

Таким образом, вина З. во вмененном административном правонарушении подтверждается совокупностью представленных по делу доказательств, оцененных судьей на предмет относимости, допустимости и достаточности в соответствии с требованиями [ст. 26.11](#) Кодекса об административных правонарушениях российской Федерации.

Оснований для сомнения в правильности указанных выводов в ходе рассмотрения настоящей жалобы не установлено. Существенных нарушений норм процессуального права при рассмотрении дела судьями не допущено.

При определении вида и размера административного наказания судья верно установил и проанализировал обстоятельства совершения правонарушения, общественную опасность, степень вины нарушителя. Наказание назначено З. в минимальном пределе санкции статьи.

Судья районного суда, рассмотрев жалобу, пришел к правомерному заключению о законности и обоснованности постановления мирового судьи. Данные выводы подтверждаются материалами дела.

Довод заявителя о малозначительности совершенного им деяния обоснованно отклонен обжалуемым решением районного суда с указанием на наличие существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления мирового судьи 2-го судебного участка Первомайского судебного района г. Новосибирска от 14.08.2014 г. и решения судьи Первомайского районного суда г. Новосибирска от 20.10.2014 г. не усматривается, а жалоба З. подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 30.13, 30.17](#) КоАП РФ,

постановил:

Постановление мирового судьи 2-го судебного участка Первомайского судебного района г. Новосибирска от 14.08.2014 г. и решение судьи Первомайского районного суда г. Новосибирска от 20.10.2014 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 3 ст. 19.20](#) КоАП РФ, в отношении директора Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения г. Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа N 146" З., оставить без изменения, а жалобу З. - без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Новосибирского областного суда  
Ю.И.ДРОНЬ