

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

от 2 марта 2016 г. по делу N 7-1804/2016

Судья Менделеева О.А.

Судья Московского городского суда Васильев А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника юридического лица ФГБОУ УВПО Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова по доверенности Л. на постановление судьи Мещанского районного суда Москвы от 26 ноября 2015 года, которым ФГБОУ УВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова" в части Уральского филиала указанного учреждения признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч. 3 ст. 19.20** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей,

установил:

14.08.2015 издан приказ N *** Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки о проведении плановой документарной проверки в отношении ФГБОУ УВПО Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова в части Уральского филиала.

21.09.2015 в отношении ФГБОУ УВПО Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова в части Уральского филиала составлен протокол об административном правонарушении ***.

Дело передано на рассмотрение в Мещанский районный суд Москвы, судьей которого вынесено указанное выше постановление.

Не согласившись с названным выше постановлением судьи, заявитель обратился в Московский городской суд с жалобой, в которой просил постановление отменить, ссылаясь на то, что допущенные нарушения не являются грубыми, помещения (медпункт) предоставлены безвозмездно, в договор о предоставлении помещения будут внесены изменения, работники академии прошли повышение квалификации, нарушение состоит только в непредставлении части имеющихся у академии документов, фактическая научная деятельность в Уральском филиале Академии осуществлялась, нарушения не повлекли последствий **ФЗ** "О лицензировании отдельных видов деятельности".

В судебное заседание законный представитель юридического лица ФГБОУ УВПО Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова не явился, извещен, направил защитника по доверенности Л., который доводы полностью поддержал, указывая на то, что вмененное деяние является малозначительным, вредных последствий не наступило, все нарушения были оперативно устранены, в связи с чем возможно назначение наказания в виде административного штрафа ниже низшего предела санкции.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав защитника, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со **ст. 19.20** КоАП РФ, осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с **пп. 1 - 2 п. 2 ст. 90** Федерального закона РФ от 29.12.2012 N 273-ФЗ (со внесенными изменениями) "Об образовании в РФ", государственная регламентация

образовательной деятельности направлена на установление единых требований осуществления образовательной деятельности и процедур, связанных с установлением и проверкой соблюдения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, этих требований; государственная регламентация образовательной деятельности включает в себя лицензирование образовательной деятельности.

Согласно [ст. 91](#) данного закона, образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей [статьей](#).

В соответствии с [п. 15 п. 3 ст. 28](#) Федерального закона РФ от 29.12.2012 N 273-ФЗ, к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относится в том числе создание необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся и работников образовательной организации.

Согласно [п. 3 ст. 41](#) указанного Закона, образовательная организация обязана предоставить безвозмездно медицинской организации помещение, соответствующее условиям и требованиям для осуществления медицинской деятельности.

В соответствии с [п. "а" ст. 6](#) Постановления Правительства РФ от 28.10.2013 N 966 "О лицензировании образовательной деятельности", лицензионными требованиями к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности является наличие на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений и территорий (включая оборудованные учебные кабинеты, объекты для проведения практических занятий, объекты физической культуры и спорта), необходимых для осуществления образовательной деятельности по заявленным к лицензированию образовательным программам.

В соответствии с [п. "в" ст. 6](#) Постановления Правительства РФ от 28.10.2013 N 966 "О лицензировании образовательной деятельности", лицензионными требованиями к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности является наличие условий для охраны здоровья обучающихся в соответствии со [ст. ст. 37, 41](#) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Согласно [п. 9](#) Постановления Правительства РФ от 28.10.2013 N 966 "О лицензировании образовательной деятельности, к грубым нарушениям лицензионных требований и условий относятся нарушения, повлекшие за собой последствия, установленные [ч. 11 ст. 19](#) Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", в том числе: а) нарушение лицензионных требований и условий, предусмотренных [пп. "а - д, ж - к" п. 6](#) и [пп. "б, д, е" п. 7](#) настоящего Положения; б) повторное в течение 5 лет нарушение лицензиатом лицензионных требований и условий, предусмотренных [пп. "е" п. 6, пп. "а, в, г" п. 7](#) настоящего Положения.

В силу [пункта 40 части 1 статьи 12](#) Федерального закона от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ) образовательная деятельность подлежит лицензированию.

Понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Согласно [пункту 17](#) статьи 2 Закона N 273-ФЗ образовательной деятельностью является деятельность по реализации образовательных программ. В свою очередь, образовательная программа определена как комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов ([пункт 9](#) статьи 2 Закона N 273-ФЗ).

Порядок лицензирования образовательной деятельности установлен [Положением](#) о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 N 966 (далее - Положение о лицензировании образовательной деятельности), [пунктом 3](#) которого установлено, что образовательная деятельность как лицензируемый вид деятельности включает в себя оказание образовательных услуг по реализации образовательных программ по перечню согласно приложению. В Перечень образовательных услуг по реализации

образовательных программ, подлежащих лицензированию, включены основные образовательные программы и дополнительные образовательные программы.

В силу **пп. в, д, к, п. 6** Постановления Правительства РФ от 28.10.2013 N 966 (ред. от 03.12.2015) "О лицензировании образовательной деятельности" лицензионными требованиями к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности являются:

Наличие условий для охраны здоровья обучающихся в соответствии со **статьями 37 и 41** Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации";

Наличие в штате лицензиата или привлечение им на ином законном основании педагогических работников, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, и соответствующих требованиям **статьи 46** Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", а также требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам;

Наличие в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, научных работников в соответствии со **статьей 50** Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

В соответствии со **ст. 50** ФЗ "Об образовании в РФ" в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, предусматриваются должности педагогических работников и научных работников, которые относятся к научно-педагогическим работникам. Педагогические работники относятся к профессорско-преподавательскому составу указанных организаций.

2. Научные работники образовательных организаций наряду с правами, предусмотренными законодательством о науке и государственной научно-технической политике, имеют право: 1) входить в состав коллегиальных органов управления образовательной организацией в соответствии с порядком, установленным уставом образовательной организации; 2) участвовать в обсуждении вопросов, относящихся к деятельности образовательной организации; 3) выбирать методы и средства проведения научных исследований, отвечающие мерам безопасности, наиболее полно соответствующие особенностям научных исследований и обеспечивающие их высокое качество; 4) бесплатно пользоваться образовательными, методическими и научными услугами образовательной организации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации или локальными нормативными актами образовательной организации.

3. Научные работники образовательной организации наряду с обязанностями, предусмотренными законодательством о науке и государственной научно-технической политике, обязаны: 1) формировать у обучающихся профессиональные качества по избранным профессии, специальности или направлению подготовки; 2) развивать у обучающихся самостоятельность, инициативу, творческие способности.

Судом первой инстанции установлено, что 21 сентября 2015 года, около 13 часов 10 минут, по адресу: ул. Садовая-Сухаревская, <...> в ходе плановой документальной проверки в отношении ФГБОУ УВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова", в части Уральского филиала ФГБОУ УВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова" проведенной согласно приказам Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14.08.2015 N 1392 от 04.09.2015 N 1560 установлен факт нарушений: 1. **подпункта "в" п. 6** Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 N 966 (далее - Положение о лицензировании образовательной деятельности), **ч. 3 ст. 41** ФЗ от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в РФ" (далее - Закон об образовании) - лицензиат не предоставил безвозмездное медицинской организации помещение, соответствующее условиям и требованиям для осуществления медицинской деятельности; 2. **подпункта "д" п. 6** Положения о лицензировании образовательной деятельности лицензиата отсутствуют педагогические работники, заключившие с лицензиатом трудовые договоры, имеющие профессиональное образование, обладающие соответствующей квалификацией, имеющие стаж работы, необходимый для осуществления образовательной

деятельности по реализуемым образовательным программам и соответствующие установленным требованиям: а) не представлены копии документов о повышении квалификации, соответствующих требованиям законодательства РФ в сфере образования: Д., К.Н.В., К.Н.А., К.К., П., Т., У., Ш.; 3. подпункта "к" п. 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности - у филиала лицензиата отсутствуют научные работники в соответствии со [ст. 50](#) ФЗ "Об образовании в РФ".

Образовательная деятельность ФГБОУ ВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова" осуществляется на основании бессрочной лицензии на право осуществления образовательной деятельности по образовательным программам, выданной Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки 14 сентября 2012 года N ***.

Нарушение лицензионных требований и условий установленных "в", "д" и "к" [ст. 6](#) постановления Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. N 966 "О лицензировании образовательной деятельности", является грубым нарушением лицензионных требований и условий.

Таким образом, ФГБОУ ВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова", в части Уральского филиала ФГБОУ ВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова" совершено административное правонарушение, предусмотренное [ч. 3 ст. 19.20](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Защитник ФГБОУ ВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова" Л. в судебном заседании суда первой инстанции вину в предъявленном административном правонарушении не признал, и пояснил, что, по его мнению, в их действиях нет состава административного правонарушения, все требования и предписания их учреждение выполняет своевременно. 15.11.2010 их образовательным учреждением был заключен договор об оказании медицинских услуг, на основании которого медицинской организации предоставлено помещение, соответствующее условиям и требованиям для осуществления медицинской деятельности, однако вопрос о предоставлении данного помещения в безвозмездное пользование не решен до сих пор, так как согласуется с Росимуществом по настоящее время. Медицинская деятельность в их образовательном учреждении осуществляется. В ходе проверки, в филиале их образовательного учреждения затребовали сведения о работниках, в силу чего им было направлено штатное расписание, при этом проверяющий орган не уточнял, что кроме этого, им необходимо предоставить также сведения о повышении квалификации, соответствующих требованиям законодательства РФ в сфере образования, поэтому данные сведения ими предоставлены не были. Их работники Д., К.Н.В., К.Н.А., К.К., П., Т., У., Ш. прошли повышение квалификации соответствующих требованиям законодательства РФ в сфере образования. На момент проверки в филиале их образовательного учреждения был научный сотрудник - заместитель директора, необходимости наличия еще научных сотрудников в данном филиале не было, так как в филиале научная деятельность не велась. В настоящий момент в филиале введены единицы научных сотрудников. Кроме того, представитель образовательного учреждения обратил внимание, что в законе не указано об обязательном наличии научных сотрудников в филиале учреждения, в их главном учреждении научные сотрудники есть.

Однако, факт административного правонарушения и вина заявителя в его совершении подтверждаются совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении N *** от 21.09.2015, составленном в присутствии Л., копия которого представителем получена, форма и содержание протокола соответствуют требованиям [ст. 28.2](#) КоАП РФ и не доверять сведениям, в нем указанным. нет оснований, (л.д. 3 - 6); приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) N *** от 14.08.2015 "о проведении плановой документальной проверки ФГБОУ ВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова", в части Уральского филиала ФГБОУ ВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова" (л.д. 7 - 17); копией удостоверения и должностным регламентом (л.д. 18 - 24); приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) N *** от 01.04.2014 "Об утверждении положений о структурных подразделениях Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки" (л.д. 25 - 31); копией лицензии ФГБОУ ВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова" от 14.09.2012 N *** (л.д. 32 -

35); свидетельством о внесении записи в ЕГРЮЛ (л.д. 36 - 37); свидетельством о постановке на учет в налоговом органе юридического лица (л.д. 38); листом записи ЕГРЮЛ (л.д. 39); приказом об утверждении штатного расписания Уральского филиала ФГБОУ ВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова" и штатным расписанием (л.д. 40 - 47); договором об оказании медицинских услуг с приложением (л.д. 48 - 52); копией паспорта и доверенности представителя юридического лица (л.д. 53 - 55), актом проверки Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки юридического лица от 16.09.2015 N *** (л.д. 56 - 62).

Фактические обстоятельства дела в жалобе не оспариваются, вопросов о признании доказательств недопустимыми не ставится.

Обстоятельства правонарушения судьей установлены правильно, представленные по делу доказательства подробно исследованы, им дана надлежащая оценка по правилам [ст. 26.11 КоАП РФ](#).

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену постановления, по делу не имеется.

Доводы жалобы о том, что допущенные нарушения не являются грубыми, помещение (медпункт) предоставлены безвозмездно, в договор о предоставлении помещения будут внесены изменения, работники академии прошли повышение квалификации, нарушение состоит только в непредставлении части имеющихся у академии документов, фактическая научная деятельность в Уральском филиале Академии осуществлялась, нарушения не повлекли последствий [ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности"](#) - не могут быть приняты в качестве оснований для освобождения от административной ответственности, данные доводы являлись предметом рассмотрения и оценки судьи первой инстанции, который пришел к правомерному выводу, что медицинской организации предоставлено помещение, соответствующее условиям и требованиям для осуществления медицинской деятельности, но не на безвозмездной основе, как это установлено законодательно; документация о повышении квалификации работников в сфере образования не была предоставлена проверяющему органу на момент проверки.

Таким образом, действия юридического лица образуют состав и событие административного правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ](#).

Судья районного суда проверил дело в полном объеме, проанализировав доводы жалобы, и вынес законное и обоснованное решение.

По существу, жалоба не содержит доводов, которые бы не были проверены судьей районного суда и которые получили надлежащую правовую оценку в оспариваемом судебном решении в соответствии с положениями [ст. 26.11 КоАП РФ](#), с которой нет никаких оснований не соглашаться.

Приведенные в жалобе доводы не могут являться основанием для освобождения его от административной ответственности и отмены вынесенного в отношении него постановления, поскольку факт совершения ФГБОУ ВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова" административного правонарушения и его виновность подтверждаются собранными доказательствами, которые в своей совокупности никаких сомнений в их допустимости и достоверности не вызывают.

На момент проведения проверки указанные в протоколе об административном правонарушении нарушения имели место быть, что защитником не оспаривается, а наступление каких-либо последствий не охватывается объективной стороной [ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ](#).

В силу [ст. 1.5 КоАП РФ](#) лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ](#) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно [ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ](#) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Понятие вины юридических лиц раскрывается в [части 2 статьи 2.1 КоАП](#)

РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В настоящем случае имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о том, что у ФГБОУ ВПО Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова имелась возможность для соблюдения законодательства в области порядка управления, за нарушение которого ч. 3 ст. 19.20 Кодекса РФ об АП предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Устранение выявленных нарушений, что подтверждено материалами дела, в том числе представленными в суд апелляционной инстанции документами, само по себе не исключает наличие административного правонарушения для ФГБОУ ВПО Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова.

Иные доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5 от 24.03.2005, при подготовке дела судьей следует установить, относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела. При решении вопроса о подведомственности и подсудности судьям судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях необходимо исходить из положений, закрепленных в главе 23 КоАП РФ, согласно которым к компетенции судей отнесены дела, перечисленные в части 1 ст. 23.1 КоАП РФ, учитывая при этом, что согласно п. "з" при определении подсудности необходимо также учитывать закрепленные в статье 29.5 КоАП РФ правила о территориальной подсудности дел об административных правонарушениях. В части 1 этой статьи закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Подсудность дел об административных правонарушениях, возбужденных в отношении юридических лиц по результатам проверки их филиалов, определяется местом нахождения филиалов, в деятельности которых соответствующие нарушения были выявлены и должны быть устранены. Однако, нарушений правил территориальной подведомственности, суд апелляционной инстанции не усматривает, так как первоначально дело об административном правонарушении было направлено административным органом в Ленинский районный суд г. Перми, откуда на основании определения судьи от 08.10.2015 было направлено в Мещанский районный суд Москвы, где и было рассмотрено по существу, а иное означало бы спор о подсудности, что не соответствовало бы достижению целей и задач административного судопроизводства.

С доводом о малозначительности административного правонарушения согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5, при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судьей необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст. ст. 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное ст. 3.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [ст. 2.9 КоАП РФ](#) вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании [п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ](#) выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [ч. ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ](#) учитываются при назначении административного наказания.

Применение данной нормы является правом, а не обязанностью суда.

Вопреки доводу жалобы, оснований для признания правонарушения, вмененного ФГБОУ ВПО Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова, малозначительным или назначенного административного наказания чрезмерно суровым - не имеется, учитывая характер и общественную опасность совершенного административного правонарушения, вне зависимости от наличия или отсутствия вредных последствий для охраняемых законом интересов общества, личности и государства.

Справедливый баланс публичных и частных интересов при рассмотрении дела об административном правонарушении и назначении административного наказания в виде административного штрафа был судьей районного суда соблюден.

В соответствии с [ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ](#), административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно [ст. 1.2 КоАП РФ](#), задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

При решении вопроса о назначении административного наказания, суд первой инстанции принял во внимание, что законных оснований, предусмотренных [ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ](#), для назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности, не усматривается, поскольку угрозы жизни и здоровью людей нет. В связи с чем пришел к выводу, что менее строгий вид административного наказания - административный штраф - сможет обеспечить достижение целей административного наказания, указанных в [ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ](#), и будет отвечать задачам законодательства об административных правонарушениях, указанных в [ст. 1.2 КоАП РФ](#).

При назначении административного наказания учтены характер совершенного административного правонарушения; обстоятельства дела; имущественное и финансовое положение юридического лица; характер деятельности юридического лица; характер совершенного им действий (бездействия); обстоятельств, отягчающих административную

ответственность не установлено; ранее юридическое лицо за такое же нарушение законодательства не привлекалось и сведений об этом нет; учтено добровольное устранение нарушений в качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства.

Таким образом, административное наказание назначено справедливое, минимальное в пределах санкции [части 3 ст. 19.20](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях и положений [ст. ст. 3.1, 3.5, 4.1](#) КоАП РФ, является соразмерным содеянному. Оснований для снижения размера суммы назначенного административного штрафа не имеется. В случае невозможности уплаты административного штрафа ФГБОУ УВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова", с учетом своего материального и финансового положения, не лишено возможности обратиться в суд первой инстанции, вынесшему постановление, с заявлением в порядке [ст. 31.5](#) КоАП РФ, предусматривающей порядок предоставления отсрочки и рассрочки уплаты административного штрафа, в связи с чем соответствующие доводы жалобы не могут свидетельствовать о необходимости снижения размера назначенного административного штрафа, а финансовое и имущественное положение привлеченного к административной ответственности юридического лица само по себе служит лишь одним из обстоятельств, учитываемых при решении вопроса о назначении административного наказания, наряду с совокупностью иных обстоятельств. Оснований для применения [ст. 2.9](#) КоАП РФ или положений [Постановления Конституционного Суда РФ N 4-П от 14.02.2013](#) не имеется.

Правовых и фактических оснований для применения положений [ч. ч. 3.2 - 3.3 ст. 4.1](#) КоАП РФ не имеется. Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Оснований для отмены или изменения постановления судьи первой инстанции не имеется.

Руководствуясь [ст. ст. 30.6 - 30.8](#) КоАП РФ,

решил:

постановление судьи Мещанского районного суда Москвы от 26 ноября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 3 ст. 19.20](#) КоАП РФ, в отношении ФГБОУ УВПО "Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова" оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Судья
Московского городского суда
А.Г.ВАСИЛЬЕВ