

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва  
29 июня 2016 г.

Дело № А40-102862/16-72-889

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2016 года

Полный текст решения изготовлен 29 июня 2016 года

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О.Ю.

при ведении протокола открытого судебного заседания секретарем Гузиевой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению: Департамента образования города Москвы

к ответчику – Негосударственному образовательному учреждению «ДВИН»

об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности при участии:

от заявителя: Ильин И.А., доверенность от 25.01.2016 г. №38-16-3

от ответчика: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Департамент образования города Москвы обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности № 033642 от 08.04.2013 (серии 77Л01 № 0001050), выданную Департаментом образования города Москвы Негосударственному образовательному учреждению «ДВИН»

Заинтересованное лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось, отзыв на заявление не представило.

Дело в соответствии со ст. 123, 156, ч. 4 ст. 137 АПК РФ рассматривается в отсутствие ответчика.

Суд, выслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в совокупности, установил, что заявленное требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Департамент образования города Москвы (далее - Департамент) в соответствии Положением о Департаменте образования города Москвы (далее - Положение), утвержденным постановлением Правительства Москвы от 27 сентября 2011 года № 447-ПП, является отраслевым органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим полномочия по предметам ведения Российской Федерации и полномочия по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области образования, переданные в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе по вопросам, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в области образования, лицензирования образовательной деятельности и

государственной аккредитации, подтверждением документов государственного образца об образовании, ученых степенях и ученых званиях (пункт 4.3 Положения).

Статьей 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусмотрено, что федеральный государственный надзор в сфере образования осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерацией полномочия по государственному контролю (надзору) в сфере образования.

В соответствии с частью 3 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» под федеральным государственным надзором в сфере образования понимается деятельность, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушения органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, и организациями, осуществляющими образовательную деятельность, требований законодательства об образовании посредством организации и проведения проверок органов и организаций, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений таких требований

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и частью 6 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать юридическому лицу, допустившему такие нарушения, предписание об их устранении с указанием сроков их устранения. Указанный срок их устранения не может превышать 6 месяцев.

В случае неисполнения предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания в течении тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации. В установленный срок указанного предписания и в случае не устранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие

лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается до дня вступления в законную силу решения суда.

Как видно из материалов дела, Негосударственное образовательное учреждение «ДВИН» (далее -НОУ «ДВИН») осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности от «8» апреля 2013 года регистрационный № 033642, выданной Департаментом на срок бессрочно.

В соответствии с лицензией «8» апреля 2013 года, регистрационный № 033642, выданной Департаментом образования города Москвы, НОУ «ДВИН» реализует программы профессиональной подготовки.

На основании распоряжения Департамента от «19» августа 2015 года № 1841рп «О проведении плановой выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения «ДВИН» «10», «22», «30» сентября 2015 года в отношении НОУ «ДВИН» была проведена плановая выездная проверка с целью федерального государственного надзора в сфере образования и в соответствии с планом проведения плановых проверок на 2015 год (далее -плановая проверка) (копия прилагается).

По результатам плановой проверки НОУ «ДВИН» были выявлены нарушения, которые указаны в акте проверки от «30» сентября 2015 года № 2015-415/ПВ-Н.

В соответствии с частью 6 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» НОУ «ДВИН» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации в области образования от «30» сентября 2015 года № 2015-415/ПВ-Н

.В предписании установлен срок его исполнения - до «24» декабря 2015 года.

Также в ходе проверки были выявлено нарушение, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность, составлен протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица НОУ «ДВИН» не представлены в установленном "порядке проверяющему лицу и эксперту документы в отношении осуществления образовательной деятельности за период с момента получения лицензии.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 231 района Чертаново города Москвы Абрамкиной А.О., исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 229 района Чертаново города Москвы юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7 КоАП РФ.

Отчет об исполнении указанных в предписании от «30» сентября 2015 года № 2015-415/ПВ-Н требований НОУ «ДВИН» в Департамент не представило.

В соответствии с ч. 7 ст. 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» Департамент возбудил дело об административном правонарушении в отношении юридического лица НОУ «ДВИН» по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ (копия протокола прилагается).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 229 района Чертаново г. Москвы, Шубаркиной И.Б., от «11» марта 2016 года № 5-104/16 юридическое лицо - Негосударственное образовательное учреждение «ДВИН» - признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 7 ст. 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» «06» октября 2015 года юридическому лицу Негосударственному образовательному учреждению «ДВИН» выдано повторное предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства об образовании от «29» января 2015 года № 2016-415/ПВ-Н-ИП-повторное со сроком исполнения до «29» марта 2016 года, а также издан приказ Департамента от «29»

января 2016 года № 07 УГНиК «О запрете приема в Негосударственное образовательное учреждение «ДВИН».

В соответствии с частью 8 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» на основании распоряжения Департамента от «6» апреля 2016 года № 872РП «О проведении внеплановой выездной проверки Негосударственного образовательного учреждения «ДВИН» в период 14, 20 апреля, 2016 года в отношении НОУ «ДВИН» проводилась внеплановая выездная проверка с целью контроля исполнения предписания от «29» января 2016 года № 2016-426/ПВ-Н-ИП-повторное

В ходе проведения проведения внеплановой выездной проверки было установлено, что предписание от «29» января 2015 года № 2016-415/ПВ-Н-ИП-повторное юридическим лицом также не исполнено, что отражено в акте проверки от «20» апреля 2016 года № 2016-228/ВВ-Н-ИП.

По результатам проверки издан приказ Департамента от «21» апреля 2016 года № 539Л «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Негосударственного образовательного учреждения «ДВИН»

Указанные обстоятельства свидетельствует о том, что в силу ч. 8 ст. 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» Департамент правомерно обратился Арбитражный суд города Москвы с требованием об аннулировании лицензии НОУ «ДВИН» на осуществление образовательной деятельности от «8» апреля 2013 года, регистрационный № 033642 выданную Департаментом на срок бессрочно.

В [пункте 20](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о приостановлении или аннулировании лицензии на право осуществления определенного вида деятельности судам необходимо учитывать, что приостановление (аннулирование) лицензии не является административным наказанием, а представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Согласно правовой позиции, выраженной в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 мая 2009 года N 15211/08, [пункт 3 статьи 20](#) Закона об обороте алкогольной продукции не устанавливает безусловной обязанности суда при наличии приведенных в этой [норме](#) оснований принять решение об аннулировании лицензии.

Такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

В силу [статьи 65](#) АПК Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, распределение бремени доказывания в споре об аннулировании лицензии по такому основанию, как непредставление деклараций об объеме розничной продажи алкогольной продукции, должно строиться в соответствии с особенностями оснований заявленного требования.

Исходя из объективной невозможности доказывания заявителем факта представления Обществом доказательств устранении выявленных нарушений

требований законодательства об образовании, суд на основании [статьи 65](#) АПК Российской Федерации приходит к выводу о возложении бремени доказывания обратного (устранение выявленных нарушений) на ответчика

Между тем, указанные обстоятельства ответчиком не доказаны, обстоятельства, указанные заявителем, не оспорены.

Указанные выше обстоятельства (в их совокупности), по мнению суда определенно свидетельствуют о явном, злом и систематическом пренебрежительном отношении Общества к исполнению возложенных на него публично-правовых обязанностей, в связи с чем, такая мера государственного принуждения, как аннулирование лицензии, в данном конкретном случае является адекватной, справедливой и полностью соответствующей характеру допущенных Обществом нарушений действующего законодательства.

В связи с чем, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Судебные расходы распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

Исходя из изложенного, и руководствуясь ст.ст. 27-29, 64-68, 71, 75, 81, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ суд,

#### РЕШИЛ:

Аннулировать лицензию на осуществление образовательной деятельности № 033642 от 08.04.2013 (серии 77Л01 № 0001050), выданную Департаментом образования города Москвы Негосударственному образовательному учреждению «ДВИН»

Взыскать с Негосударственного образовательного учреждения «ДВИН» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4000 (четырёх тысяч) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.Ю. Немова