

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 10 февраля 2015 г. по делу N А40-141282/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2016 года

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: полный текст данного постановления изготовлен 10.02.2016, а не 10.02.2015.

Полный текст постановления изготовлен 10 февраля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей: Долгашевой В.А., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: АНО "Институт восстановительной медицины" - извещено, представитель не явился,

от заинтересованного лица: Департамент образования г. Москвы - Володина А.И. доверенность от 1 февраля 2016 года N 38-16-6, Еремеева О.В. доверенность от 25 января 2016 года N 38-16-5,

рассмотрев 04 февраля 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу АНО "Институт восстановительной медицины"

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 28 сентября 2015 года,

принятое судьей Кастальской М.Н.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 03 декабря 2015 года,

принятое судьями Мухиным С.М., Кольцовой Н.Н., Румянцевым П.В.,

по заявлению АНО "Институт восстановительной медицины" (ОГРН: 1037739914299)

о признании недействительным приказа Департамента образования г. Москвы

установил:

Автономной некоммерческой организации "Институт восстановительной медицины" (далее - АНО "ИВМ", институт) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным приказа Департамента образования города Москвы (далее - департамент) от 15 декабря 2014 года N 1705л о приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 сентября 2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 декабря 2015 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, институт обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, указывая на нарушение порядка вынесения оспариваемого приказа.

АНО "ИВМ", извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте суда [www.fasmo.arbitr.ru](http://www.fasmo.arbitr.ru), сайте "Электронное правосудие" [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru), своих представителей в суд не направил. Суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без его участия.

В судебном заседании представители департамента возражали по доводам жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность судебных актов.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, по результатам проведенной департаментом выездной проверки в отношении АНО "ИВМ" выявлены многочисленные нарушения лицензионных требований и условий, на основании чего выдано предписание от 15 апреля 2014 года N 2014-79/ПВ-Л об устранении выявленных нарушений со сроком устранения до 18 июля 2014 года (не оспаривалось).

По результатам проведенной проверки на предмет исполнения выданного предписания от 15

апреля 2014 года установлено, что АНО "ИВМ" представлен отчет об исполнении предписания, в ходе рассмотрения которого установлено, что материалы, подтверждающие исполнение предписания по пунктам 3, 5, 6, 9, не представлены/либо представлены частично, но не подтверждают исполнения предписания, составлен протокол об административном правонарушении от 18 сентября 2014 года N 2014-79/ПВ-Л-ИП (не оспаривался) по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ и направлен на рассмотрение мировому судье судебного участка N 423 Тверского района города Москвы.

Постановлением мирового судьи от 17 октября 2014 года АНО "ИВМ" признано виновным в совершении правонарушения в виде штрафа в размере 10 тыс. руб. (не оспаривалось), на основании которого департаментом издан приказ от 15 декабря 2014 года о приостановлении действия лицензии N 1705Л и составлено повторное предписание от 15 декабря 2014 года.

Посчитав свои права нарушенными, институт обратился с заявленными требованиями в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями Федерального закона от 04 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее по тексту - Закон о лицензировании), Федерального закона от 26 декабря 2008 года N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее по тексту - Закон о защите прав юридических лиц), Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее по тексту - Закон об образовании), пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемый приказ не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выводы судов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о лицензировании к отношениям, связанным с осуществлением лицензионного контроля, применяются положения Закона о защите прав юридических лиц с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных частями 10 статьи 19 Закона о лицензировании.

Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 года N 966 "О лицензировании образовательной деятельности" определено, что лицензионный контроль осуществляется в порядке, предусмотренном Законом о защите прав юридических лиц, с учетом особенностей, установленных Законом о лицензировании и статьей 93 Закон об образовании.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите прав юридических лиц, пунктами 6 - 8 статьи 93 Закона об образовании в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать юридическому лицу, допустившему такое нарушение, предписание об устранении выявленного нарушения с указанием сроков их устранения. Указанный в предписании срок его исполнения не может превышать шесть месяцев.

Юридическое лицо, в отношении которого была проведена проверка, представляет в орган по контролю и надзору в сфере образования отчет об исполнении указанного предписания, включающий в себя документы, содержащие сведения, подтверждающие его исполнение. В случае неисполнения указанного предписания (в том числе, если отчет об исполнении указанного предписания не представлен в орган по контролю и надзору в сфере образования до истечения срока, установленного указанным предписанием, или представленный отчет не подтверждает исполнение в установленный срок указанного предписания), орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случае вынесения судом решения о привлечении организации, должностных лиц органа или организации к административной ответственности неисполнение в установленный срок указанного в части 6 статьи 93 Закон об образовании предписания орган по контролю и надзору в сфере образования вновь выдает предписание об устранении выявленного нарушения.

При выдаче повторного предписания организации, осуществляющей образовательную деятельность, орган по контролю и надзору в сфере образования также приостанавливает действие лицензии этой организации полностью или частично (в отношении отдельных видов образования, уровней образования, профессий, специальностей, направлений подготовки и (или)

подвидов дополнительного образования, адресов мест осуществления образовательной деятельности) на срок исполнения выданного повторно предписания.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Закона об образовании в случае, если в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения выданного повторно предписания организация, осуществляющая образовательную деятельность, не устранила выявленные нарушения, орган по контролю и надзору в сфере образования обращается в суд с заявлением об аннулировании лицензии. Лицензия аннулируется решением суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа.

Согласно Положению о Департаменте образования города Москвы, утвержденному Постановлением Правительства Москвы от 27 сентября 2011 года N 447-ПП "Об утверждении положения о Департаменте образования города Москвы", действовавшему на момент спорных правоотношений, Департамент образования города Москвы является отраслевым органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим полномочия по предметам ведения Российской Федерации и полномочия по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области образования, переданные в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе по вопросам, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в области образования, лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации, подтверждением документов государственного образца об образовании, ученых степенях и ученых званиях (пункт 4.3 Положения).

Как установлено судами, в связи с истечением срока приостановления действия лицензии АНО "ИВМ" и с целью контроля исполнения повторного предписания от 15 декабря 2014 года N 2014-79/ПВ-Л-ИП-ПОВТОРНОЕ департаментом издано распоряжение N 1586рп "О проведении внеплановой выездной проверки АНО "ИВМ" и 10, 13, 14 и 16 июля 2015 года с привлечением эксперта департамент, в ходе которой установлены грубые нарушения лицензионных требований и условий, неисполнение предписания от 15 декабря 2014 года, а также осуществление образовательной деятельности в нарушение оспариваемого приказа департамента о приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности.

По результатам проверки составлен акт, экспертное заключение, а также протокол от 14 июля 2015 года N 2015-2014-79/ВВ-Л-ИП об административном правонарушении по части 3 статьи 19.20 КоАП РФ.

Постановлением Преображенского районного суда города Москвы от 21 августа 2015 года АНО "ИВМ" признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.20 КоАП РФ в виде штрафа в размере 150 000 руб. (решение в установленном законом порядке не оспаривалось).

Департаментом 14 августа 2015 года проведена внеплановая документарная проверка отчета института от 16 июля 2015 года об исполнении вышеуказанного предписания, по результатам которой установлено, что повторное предписание АНО "ИВМ" от 15 декабря 2014 года N 2014-79/ПВ-Л-ИП-ПОВТОРНОЕ исполнено и снято с контроля.

На основании проверки от 14 августа 2015 года N 2015-473/ВД-Л-ИП департаментом издан приказ от 17 августа 2015 года N 807Л "О возобновлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности АНО "ИВМ".

На основании изложенного, оспариваемый приказ от 15 декабря 2014 года о приостановлении действия лицензии утратил свою силу, в связи с чем у суда отсутствовали основания для удовлетворения заявленных АНО "ИВМ" требований.

Доводы кассационной жалобы, фактически повторяют доводы, изложенные в суде первой и апелляционной инстанции, которые были предметом рассмотрения судов, что нашло свое отражение в судебных актах. Иная оценка установленных арбитражными судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения и постановления в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28 сентября 2015 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 декабря 2015 года по делу N А40-141282/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Р.Р.ЛАТЫПОВА

Судья  
В.А.ДОЛГАШЕВА

Судья