

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
28 сентября 2015 года

Дело № А40-141288/15

Резолютивная часть объявлена 22 сентября 2015 года
Решение изготовлено в полном объеме 28 сентября 2015 года

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Кастальской М.Н. (шифр судьи 153-1033)
при ведении протокола судебного заседания секретарем Касьяновой Н.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Автономной некоммерческой
организации «Институт восстановительной медицины»
к ответчику: Департаменту образования г. Москвы
о признании недействительным предписание № 2014-79/ПВ-Л-ИП-ПОВТОРНОЕ от
15.12.2014 года
при участии в судебном заседании:
от заявителя – Гуменюк А.В., паспорт, дов. б/н от 07.09.2015г.
от ответчика – Володина А.И. удост., дов. №38-12-37 от 04.07.2013 года;

УСТАНОВИЛ:

Автономная некоммерческая организация «Институт восстановительной медицины»
(далее АНО "ИВМ", заявитель) обратилась в суд с заявлением о признании
недействительным предписания Департамента образования г. Москвы № 2014-79/ПВ-Л-
ИП-ПОВТОРНОЕ от 15.12.2014 года.

Ответчик возражает против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на
законность, обоснованность оспариваемого предписания, а также на исполнение заявителем
оспариваемого предписания.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей заявителя и ответчика,
оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а
также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71
АПК РФ, суд установил, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по
следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявление может быть подано в арбитражный суд в
течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их
прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок на обращение в суд заявителем не пропущен.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Как следует из материалов дела, АНО "ИВМ" выдана лицензия от 02.08.2012 № 032371 на осуществление образовательной деятельности, сроком действия бессрочно.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 423 Тверского района города Москвы от 17.10.2014 АНО "ИВМ" привлечено к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за неисполнение в срок до 18.07.2014 пунктов 3, 5, 6, 9 предписания №2014-79/ПВ-Л от 15.04.2014.

В силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

15 декабря 2015 ответчиком в отношении заявителя вынесено предписание № 2014-79/ПВ-Л-ИП-ПОВТОРНОЕ.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд исходит из следующего.

Частью 6 статьи 93 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) предусмотрено, что в случае выявления нарушения требований законодательства об образовании соответствующий орган по контролю и надзору в сфере образования выдает организации, допустившей такое нарушение, предписание об устранении выявленного нарушения.

Согласно части 7 статьи 93 Закона об образовании, в случае неисполнения указанного в части 6 данной статьи предписания, в том числе если представленный организацией, допустившей такое нарушение, отчет не подтверждает исполнение этого предписания в установленный им срок или отчет о его исполнении до истечения срока его исполнения не представлен, орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и запрещает прием в данную организацию.

Сам факт нарушения заявителем документально не опровергнут. Доказательств, подтверждающих отсутствие выявленных нарушений на дату принятия оспариваемого предписания в материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемое предписание соответствует положениям действующего законодательства.

Кроме того, суд принимает во внимание, что заявителем оспариваемое предписание полностью исполнено, что подтверждается актом проверки от 14.08.2015 № 2015-473/ВД-Л-ИП.

Частью 1 статьи 4 АПК РФ установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, и. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его Несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственных органов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Государственная пошлина распределяется в порядке ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 16, 29, 65, 67, 68, 71, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Автономной некоммерческой организации «Институт восстановительной медицины» о признании недействительным предписания Департамента образования г. Москвы № 2014-79/ПВ-Л-ИП-ПОВТОРНОЕ от 15.12.2014 года отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

М.Н. Кастальская