

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 января 2015 г. по делу N А40-43839/14

Резолютивная часть постановления объявлена 20 января 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 22 января 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дудкиной О.В.

судей: Крекотнева С.Н., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя: Хромушина В.Г. по дов. от 12.01.2015

от заинтересованного лица:

Ларионов С.А. - генеральный директор, паспорт;

Бычков В.В. по дов. от 20.01.2015,

Майкова Л.Н. по дов. от 27.05.2014

рассмотрев 20 января 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки

на решение от 30 июня 2014 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Дейна Н.В.,

на [постановление](#) от 26 сентября 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Лепихиным Д.Е., Поташовой Ж.В., Яковлевой Л.Г.,

по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (ОГРН 1047796344111)

об аннулировании лицензии Негосударственного образовательного частного учреждения высшего профессионального образования "Институт русского театра" (ОГРН 1037739583639)

установил:

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор, заявитель) обратилась в арбитражный суд с заявлением Негосударственному образовательному учреждению высшего профессионального образования "Институт русского театра" (далее также - НОУ ВПО "Институт русского театра", институт) об аннулировании лицензии на право осуществления образовательной деятельности от 04.04.2011, регистрационный N 1051, серия ААА N 001075, выданной институту (далее - лицензия от 04.04.2011).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2014, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2014, в удовлетворении требования Рособрнадзора отказано.

В кассационной жалобе Рособрнадзор просит судебные акты отменить как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права, без учета того обстоятельства, что неустранение институтом нарушений, указанных в предписании Рособрнадзора в любом случае препятствует возобновлению действия лицензии, и принять новый судебный акт об удовлетворении требования.

Поступивший отзыв на кассационную жалобу подлежит возврату, поскольку не подписан представителем НОУ ВПО "Институт русского театра".

Представитель Рособрнадзора в судебном заседании поддержал доводы жалобы.

Представитель института возражал против отмены судебных актов по изложенным в них основаниям.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, НОУ ВПО "Институт русского театра" осуществляет образовательную деятельность на основании выданной Рособрнадзором лицензии от 04.04.2011, в соответствии с которой реализует программы высшего профессионального образования и программы дополнительного образования.

На основании приказа Рособрнадзора от 15.04.2013 N 390, его должностными лицами в период с 19.04.2013 по 24.04.2013 была проведена плановая выездная проверка образовательной деятельности, осуществляемой институтом, по результатам которой выявлены нарушения законодательства Российской Федерации в сфере образования. Данные нарушения зафиксированы в акте проверки Рособрнадзора от 24.04.2013 N 100 Л/З/К (далее - акт проверки от 24.04.2013).

В целях устранения выявленных нарушений НОУ ВПО "Институт русского театра" направлено предписание от 30.04.2013 N 03-56-09/10-Л/З/К со сроком исполнения до 01.08.2013.

Отчет об устранении нарушений представлен институтом в Рособрнадзор 06.08.2013.

По результатам анализа представленных институтом документов Рособрнадзор пришел к выводу, что предписание от 30.04.2013 в полном объеме не исполнено, в связи с чем заявителем 02.10.2013 составлен протокол об административном правонарушении N АП 07-1609/19.5.1.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 419 Хорошевского района г. Москвы от 22.10.2013 по делу N 5-362/13 НОУ ВПО "Институт русского театра" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 19.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с неисполнением предписания от 30.04.2013, Рособрнадзором 01.11.2013 институту выдано повторное предписание N 03-55-50/14-З/К об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации в области образования, содержания и (или) качества подготовки обучающихся, со сроком исполнения до 31.01.2014.

Распоряжением Рособрнадзора от 06.11.2013 N 2771-07 в соответствии с Федеральным **законом** от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании), Федеральным **законом** от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании), **Положением** о лицензировании образовательной деятельности, **Положением** о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, на основании постановления мирового судьи судебного участка N 419 Хорошевского района г. Москвы от 22.10.2013 по делу N 5-362/13 и повторно выданного институту предписания от 01.11.2013 N 03-56-09/10-Л/З/К, действие лицензии на право осуществления НОУ ВПО "Институт русского театра" образовательной деятельности приостановлено на срок до 31.01.2014.

31.01.2014 НОУ ВПО "Институт русского театра" уведомил Рособрнадзор об исполнении повторного предписания от 01.11.2013 N 03-55-50/14-З/К.

На основании полученных сведений об исполнении повторного предписания и в соответствии с приказом от 21.02.2014 N 169 Рособрнадзором в отношении института была проведена внеплановая выездная проверка исполнения ответчиком повторного предписания от 01.11.2013 N 03-55-50/14-З/К. По результатам проверки установлено, что повторное предписание ответчиком не исполнено, о чем составлен акт проверки N 103/Л/З/К/ПП от 26.02.2014 (далее - акт проверки от 26.02.2014).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Рособрнадзора в арбитражный суд с настоящими требованиями об аннулировании лицензии.

Отказывая в удовлетворении заявления Рособрнадзора, суды двух инстанций, исследовав и оценив по правилам **статьи 71** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, руководствуясь применительно к фактическим обстоятельствам спора положениями **Закона** об образовании, **Закона** о лицензировании, **Положения** об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации, утвержденного Приказом Минобрнауки РФ от 25.03.2003 N 1155, **Положения** о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 (вступило в законную силу на момент проверки заявителем исполнения повторного предписания и составления акта проверки института), исходили из отсутствия правовых оснований для аннулирования лицензии.

При этом судами установлено, что указанные в повторном предписании нарушения, которые могли повлечь аннулирование лицензии, институтом устранены в установленный срок.

Так, в подтверждение устранения нарушения, указанного в первом пункте повторного предписания, лицензиатом представлены изменения в рабочие программы учебных дисциплин по специальности Актерское мастерство.

Рособрнадзором не оспаривается, что программы приведены в соответствие с требованиями ГОС ВПО Актерское искусство.

Суды правильно указали, что вопрос о необходимости предоставления документов об освоении студентами обязательного минимума приведенных в соответствие программ ранее Рособрнадзором не ставился, а потому ссылка последнего на данное обстоятельство в акте проверки от 26.02.2014 не является поводом считать повторное предписание в данной части не исполненным.

Кассационная жалоба по данному пункту возражений на выводы судов не содержит.

Также в повторном предписании указано, что состав экзаменационной комиссии 2012 года не соответствует требованиям п. 13 Положения об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений.

Данный вывод суды признали несостоятельным со ссылкой на представленные институтом Рособрнадзору приказы от 22.04.2011 N 02/02-11 ГАК и от 20.02.2012 N 02-02-12 ГАК о включении в состав экзаменационных комиссий итоговой аттестации лиц, приглашенных из сторонних организаций.

Поскольку в предписаниях Рособрнадзора отсутствовали аналогичные претензии по составу комиссии итоговой аттестации за 2013 год, непредставление документов по данному периоду (2013 год), на что указано в акте проверки от 26.02.2014, не свидетельствует о неисполнении институтом предписаний, на что правильно указали суды.

Выводы судов по данному эпизоду Рособрнадзором в кассационной жалобе также не оспариваются.

В отношении третьего нарушения, указанного в повторном предписании, суды правильно установили, что имеют место некорректные выводы Рособрнадзора по поводу выдачи дубликатов приложений, при том, что отсутствовали сведения о выдаче таковых.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, материалам дела и заявителем не опровергнуты.

Кроме того, в акте выездной проверки от 24.04.2013, а также в первоначальном и повторном предписаниях каких-либо нарушений институтом порядка оформления, регистрации и выдачи дубликатов дипломов выпускников и приложений к ним, а также по ведению книг регистрации дубликатов, не отражено.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Приказ Минобрнауки РФ N 65 "Об утверждении Инструкции о порядке выдачи документов государственного образца о высшем профессиональном образовании, заполнении и хранении соответствующих бланков документов" имеет дату 10.03.2005, а не 10.03.2015.

Акт проверки исполнения предписания содержит описание иных нарушений, чем акт первоначальной проверки и сами предписания (за исключением вывода о несовпадении общего количества аудиторных часов); в предписаниях, к тому же, нарушения по данному пункту не конкретизированы, изложены в одном абзаце в виде перечисления пунктов 6.8, 6.9, 6.10, 6.14 Инструкции о порядке выдачи документов государственного образца о высшем профессиональном образовании, заполнении и хранении соответствующих бланков документов, утвержденной Приказом Минобрнауки от 10.03.2015 N 65 (далее - Инструкции), нарушенных, по мнению, Рособрнадзора.

Проанализировав содержание акта выездной проверки от 24.04.2013, предписаний от 30.04.2013 и 01.11.2014 (повторное), а также акта проверки устранения нарушений от 26.02.2014, суды пришли к выводу о том, что имеющееся (не устраненное) нарушение, зафиксированное в акте от 24.04.2013 и предписаниях, которое также нашло отражение в акте от 26.02.2014

(несовпадение общего количества аудиторных часов), не является грубым нарушением лицензионных требований, влекущим аннулирование лицензии.

Выводы судов не противоречат положениям [Закона](#) о лицензировании.

Несогласие кассатора с оценкой судами значимости и достаточности вышеуказанного нарушения для решения вопроса об аннулировании лицензии в судебном порядке, не свидетельствует о неправильном применении или нарушении судами норм материального права.

Кроме того, судом обоснованно принято во внимание, что в силу [статьи 49](#) Гражданского кодекса Российской Федерации аннулирование лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как лишает его возможности заниматься определенным видом деятельности, и такая мера должна носить исключительный характер, отвечать требованиям справедливости, быть адекватной, соразмерной допущенным нарушениям, следовательно, является крайней мерой ответственности.

Не опровергая выводов судов двух инстанций, Рособрнадзор в кассационной жалобе ссылается на [пункты 9.5, 4.2 - 4.3](#) Инструкции утвержденной Приказом Минобрнауки от 10.03.2015 N 65, действовавшей на момент проведения проверки.

Однако ни в акте выездной проверки от 24.04.2013, ни в предписаниях в адрес НОУ ВПО "Институт русского театра", нарушений данных [пунктов](#) Инструкции институту не вменялось.

Между тем, в соответствии со [статьей 93](#) Закона об образовании предписание выдается организации (органу) для устранения нарушений, выявленных именно в ходе первоначальной выездной проверки.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов судов об отсутствии правовых и фактических оснований для аннулирования лицензии, и не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального права.

В соответствии с положениями [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные [ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие кассатора с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2014 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2014 года по делу N А40-43839/14 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
О.В.ДУДКИНА

Судьи
С.Н.КРЕКОТНЕВ
Р.Р.ЛАТЫПОВА