

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

от 30 октября 2015 г. по делу N 7-4384/2015

Судья Гарбар Л.В.

Судья Московского городского суда Исюк И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника АНО "Институт восстановительной медицины" Тадевосяна Т.Г. на постановление судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 21 августа 2015 года, которым Автономная некоммерческая организация "Институт восстановительной медицины" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч. 3 ст. 19.20** КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей,

установил:

14 июля 2015 года консультантом отдела государственного контроля (надзора) в сфере образования управления государственного надзора и контроля в сфере образования В. в отношении АНО "Институт восстановительной медицины" составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 3 ст. 19.20** КоАП РФ.

Протокол по делу об административном правонарушении с иными материалами передан на рассмотрение в Преображенский районный суд г. Москвы, судьей которого вынесено вышеуказанное постановление.

В жалобе, поступившей на рассмотрение в Московский городской суд, защитник АНО "Институт восстановительной медицины" Тадевосян Т.Г. ставит вопрос об отмене постановленного судебного акта, прекращении производства по делу, ссылаясь на отсутствие состава вмененного административного правонарушения, ссылаясь также на то, что надзорный орган в сфере образования, проводя проверку образовательного учреждения, вышел за пределы своих полномочий, провел проверку документов, не относящихся к ее предмету.

В заседание суда второй инстанции законный представитель АНО "Институт восстановительной медицины", защитник Тадевосян Т.Г. не явились, о времени и месте рассмотрения дела по жалобе извещены, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявляли; при указанных обстоятельствах полагаю рассмотреть дело по жалобе в отсутствие указанных выше лиц.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, оснований для отмены или изменения постановления судьи Преображенского районного суда г. Москвы не усматриваю.

Пунктом 1 ст. 91 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" установлено, что образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей **статьей**.

Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. N 966, (далее - Положение о лицензировании образовательной деятельности) установлен порядок лицензирования образовательной деятельности, осуществляемой образовательными организациями, организациями, осуществляющими обучение.

Подпунктами "в", "д", "з", "ж" п. 6 Положение о лицензировании образовательной деятельности предусмотрено, что Лицензионными требованиями к лицензиату при осуществлении образовательной деятельности являются: наличие условий для охраны здоровья обучающихся в соответствии со ст. 37 и 41 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"; наличие педагогических работников, заключивших с лицензиатом трудовые договоры, имеющих профессиональное образование, обладающих соответствующей квалификацией, имеющих стаж работы, необходимый для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, и соответствующих требованиям

статьи 46 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", а также требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, федеральным государственным требованиям и (или) образовательным стандартам; наличие условий для охраны здоровья обучающихся в соответствии со [статьями 37 и 41](#) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"; наличие санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления образовательной деятельности, в соответствии с [пунктом 2 статьи 40](#) Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"; наличие у образовательной организации безопасных условий обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, с учетом соответствующих требований, установленных в федеральных государственных образовательных стандартах, федеральных государственных требованиях и (или) образовательных стандартах, в соответствии с [частью 6 статьи 28](#) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Согласно [пп. "а" п. 9](#) Положение о лицензировании образовательной деятельности к грубым нарушениям лицензионных требований и условий относятся нарушения, повлекшие за собой последствия, установленные [ч. 11 ст. 19](#) Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", в том числе нарушение лицензионных требований и условий, предусмотренных [пп. "а" - "д", "ж" - "к" п. 6](#) и [пп. "б", "д", "е" п. 7](#) настоящего Положения;

[Частью 3 ст. 19.20](#) КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Как усматривается из материалов дела и установлено судьей Преображенского районного суда, с целью контроля за соблюдением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности распоряжением заместителя руководителя Департамента образования г. Москвы А. от 08 июля 2015 года N 1586рн консультанту отдела государственного контроля (надзора) в сфере образования управления государственного надзора и контроля в сфере образования В. поручено проведение плановой выездной проверки АНО "Институт восстановительной медицины" в период с 10 июля по 16 июля 2015 г. по адресу: г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 32 стр. 1.

14 июля 2015 года в ходе проведения названной проверки консультантом отдела государственного контроля (надзора) в сфере образования управления государственного надзора и контроля в сфере образования В. выявлены нарушения АНО "Институт восстановительной медицины" [пп. "в", "д", "з", "ж" п. 6](#) Положение о лицензировании образовательной деятельности, а именно:

организацией не приняты меры по организации охраны здоровья обучающихся, в том числе организации оказания первичной медико-санитарной помощи и предоставления помещения, соответствующего требованиям и условиям для непосредственного осуществления в нем медицинской деятельности;

в образовательной организации отсутствуют сведения о повышении квалификации и/или профессиональной переподготовки педагогических работников;

отсутствуют сведения о периодических медицинских осмотрах, личные медицинские книжки (копии), сведения о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям педагогических работников образовательной организации.

Указанные обстоятельства в силу [пп. "а" п. 9](#) Положение о лицензировании образовательной деятельности свидетельствуют об осуществлении АНО "Институт восстановительной медицины"

деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), то есть о наличии в действиях (бездействиях) данного образовательного учреждения состава правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ](#).

Действия АНО "Институт восстановительной медицины" по [ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ](#) квалифицированы правильно.

Вина АНО "Институт восстановительной медицины" в совершении правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ](#), подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела, а именно: протоколом об административном правонарушении от 14 июля 2015 года, составленным в соответствии с требованиями [КоАП РФ](#), копия протокола вручена представителю образовательного учреждения (л.д. 3 - 7); распоряжением о проведении плановой выездной проверки, о проведении проверки уполномоченное должностное лицо руководитель АНО "Институт восстановительной медицины" была уведомлена (л.д. 24 - 26); учредительными документами АНО "Институт восстановительной медицины"; штатным расписанием, приказами о приеме на работу преподавателей; расписанием занятий; актом проверки; иными материалами дела.

Допустимость и достоверность принятых судьей Преображенского районного суда г. Москвы во внимание доказательств сомнений не вызывает, их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу. Всем доказательствам по делу дана надлежащая оценка по правилам [ст. 26.11 КоАП РФ](#).

Доводы жалобы о невиновности АНО "Институт восстановительной медицины" в совершении правонарушения, являются несостоятельными, поскольку полностью опровергаются совокупностью собранных по делу доказательств, получивших надлежащую оценку в соответствии с положениями [ст. 26.11 КоАП РФ](#).

Утверждение о том, что должностными лицами государственного контроля (надзора) в сфере образования управления государственного надзора и контроля в сфере образования были допущены превышения полномочий при проведении плановой проверки, поскольку была осуществлена проверка документов, не относящихся к ее предмету, следует признать несостоятельными, так как задачей проверки, поставленной вышеуказанным распоряжением заместителя руководителя Департамента образования г. Москвы "О проведении плановой выездной проверки в отношении АНО "Институт восстановительной медицины" являлось осуществление контроля за соблюдением лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности, за пределы которых должностные лица, при проведении проверки не выходили.

Административное наказание назначено судом АНО "Институт восстановительной медицины" в пределах санкции [ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ](#), в соответствии с требованиями [ст. 3.1, 4.1 КоАП РФ](#), с учетом характера и обстоятельств совершенного правонарушения.

Порядок и срок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Вопреки доводам жалобы нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену постановления судьи, по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 30.6 - 30.9 КоАП РФ](#),

решил:

Постановление судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 21 августа 2015 года, которым Автономная некоммерческая организация "Институт восстановительной медицины" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 3 ст. 19.20 КоАП РФ](#) с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей, - оставить без изменения, жалобу защитника АНО "Институт восстановительной медицины" Тадевосяна Т.Г., - без удовлетворения.

Судья
Московского городского суда
И.В.ИСЮК