

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### РЕШЕНИЕ

от 10 июля 2015 г. по делу N 7-7247/2015

Судья: Захарова О.Н.

Судья Московского городского суда А.С. Андриясова, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе защитника.... Н.Е. в защиту....." на постановление судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 26 марта 2015 года, которым

Негосударственное образовательное учреждение Социально-педагогический комплекс "....", ОГРН...., ИНН/КПП...., место нахождения г. Москва, ... признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 19.20** КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 170 000,00 (сто семьдесят тысяч) рублей,

установил:

Симоновской межрайонной прокуратурой города Москвы, в период с 14.01.2015 г. по 23.01.2015 г. проведена проверка соблюдения требований федерального законодательства об образовании негосударственным образовательным учреждением Социально-педагогический комплекс "....." (НОУ СПК ".....").

03.02.2015 г. Симоновским межрайонным прокурором г. Москвы вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по **ч. 1 ст. 19.20** КоАП РФ.

Дело об административном правонарушении передано на рассмотрение в Симоновский районный суд г. Москвы, судьей которого вынесено указанное выше постановление.

Защитник.... Н.Е. обратилась в Московский городской суд с жалобой на постановление судьи, в которой просила постановление отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В обоснование жалобы защитник указала, что время и место совершения административного правонарушения судом не было установлено; учреждение не осуществляло образовательную деятельность, т.к. деятельность была приостановлена на основании постановления суда на 30 суток; в ходе рассмотрения дела было нарушено право на защиту, т.к. не было предоставлено время для ознакомления с материалами дела; судом был пропущен срок привлечения к административной ответственности, установленный **ст. 4.5** КоАП РФ.

В судебное заседание законный представитель НОУ СПК "....." не явился, извещен, ходатайство об отложении судебного заседания не заявлял.

Суд, руководствуясь **ст. 25.4** КоАП РФ, рассмотрел дело в отсутствие законного представителя юридического лица.

В судебном заседании защитники..... С.В., ..... Н.Е. поддержали доводы жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения защитников..... С.В., ..... Н.Е., изучив доводы жалобы, прихожу к следующему.

Административная ответственность по **ч. 1 ст. 19.20** КоАП РФ наступает за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Как усматривается из материалов дела и установлено судьей районного суда, в ходе проведения Симоновской межрайонной прокуратурой города Москвы проверки в период с 14.01.2015 г. по 23.01.2015 г. было выявлено, что...", расположенное по адресу г. Москва, ..... осуществляет образовательную деятельность без лицензии. Программа работы....." "Развитие и воспитание личности - Школа "....." содержит учебно-тематический план одного из ее модулей ".....", предусматривающей систематическое проведение занятий и контрольное тестирование (итоговую аттестацию). Указанная программа рассматривается как дополнительная образовательная программа, которая подлежит лицензированию. Заявление от НОУ СПК "Бриз" о выдаче лицензии на осуществление образовательной деятельности в Департамент образования города Москвы не поступало и лицензия данному учреждению не выдавалась. Таким образом, в

нарушение требований п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" и ч. 1 ст. 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"....." осуществляло образовательную деятельность, не связанную с извлечением прибыли без специального разрешения лицензии, т.е. совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и вина НОУ СПК "Бриз" в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 03.02.2015 г.; письмом Департамента образования города Москвы от 28.11.2014 г.; письменными объяснениями С.Т. от 23.01.2015 г., 26.10.2015 г.; письменными объяснениями законного представителя НОУ СПК "...."..... М.Ю. от 03.02.2015 г.; копией Устава НОУ СПК "...."; списочным составом штатных сотрудников НОУ СПК "...."; программой работы ".... - Школа "....", утвержденной директором НОУ СПК "...."; рапортами помощника прокурора Семенова М.М.; распечаткой скриншотов с сайта в Интернете www.sys-tema.ru, содержащих информацию о школе "....", в т.ч. информацию о стационарном расписании; фотоматериалами, полученными в ходе проведения проверки; договором на аренду нежилого фонда от 23.10.1997 г.; иными материалами дела.

Доказательства оценены судьей по правилам ст. 26.11 КоАП РФ на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Вопреки доводам жалобы обстоятельства, подлежащие в силу ст. 26.1 КоАП РФ выяснению по делу об административном правонарушении, установлены. Состав административного правонарушения описан в соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 91 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по подвидам дополнительного образования.

В силу п. 40 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" подлежит лицензированию образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями, находящимися на территории инновационного центра "Сколково").

Установив, что НОУ СПК "...." не была получена лицензия на образовательную деятельность по дополнительной образовательной программе, судья обоснованно квалифицировал действия НОУ СПК "...." судьей районного суда по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ.

Доводы защиты о том, что время и место совершения административного правонарушения не были установлены, об истечении срока давности привлечения к административной ответственности основаны на неверном толковании норм права.

В силу положений ст. 4.5 КоАП РФ и п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5, днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения. Характерной особенностью длящихся правонарушений является то, что противоправное деяние продолжается в момент его выявления. Учитывая, что факт осуществления образовательной деятельности установлен в ходе проверки в период с 14.01.2015 г. по 23.01.2015 г., судья вынес постановление о привлечении НОУ СПК "...." к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности.

Довод защиты на то, что образовательная деятельность в момент проведения проверки не осуществлялась, т.к. на основании постановления судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 28.11.2014 г. деятельность НОУ СПК "...." была приостановлена на срок 30 суток в связи с привлечением к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ опровергается материалами дела. Так, согласно рапорту помощника прокурора.... М.М. от 15.01.2015 г. при проведении проверки, в здании в учебное время находились несовершеннолетние дети,

размещенные за партами в помещениях здания, занимающиеся с учебными пособиями и письменными принадлежностями (л.д. 62, 63).

Иные доводы жалобы не влекут отмену постановления судьи районного суда, так как не опровергают правильные выводы судьи о наличии в действиях НОУ СПК "... " состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ](#).

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено в пределах санкции [ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ](#) в соответствии с требованиями [ст. ст. 3.1, 4.1 КоАП РФ](#).

Оснований для отмены или изменения постановления судьи районного суда не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, в том числе права на защиту, влекущих отмену обжалуемого судебного постановления, по делу не установлено.

Руководствуясь [ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ](#),

решил:

постановление судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 26 марта 2015 года по делу об административном правонарушении по [ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ](#) в отношении Негосударственное образовательное учреждение Социально-педагогический комплекс "... " оставить без изменения, жалобу защитника..... Н.Е. без удовлетворения.

Судья  
Московского городского суда  
А.С.АНДРИЯСОВА