

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации****г. Москва****14 июля 2016 г.****Дело № А40-127683/2016-84-1097**

Резолютивная часть решения объявлена 07 июля 2016 года

Полный текст решения изготовлен 14 июля 2016 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бабенской
Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению: Департамента образования г. Москвы (ИНН 7719028495, дата
регистрации: 01.11.2002г., 129090, г. Москва, ул. Б. Спасская, д. 15, стр. 1)к ответчику/заинтересованному лицу: АНО «Учебно-методический центр «Система
вопросов охраны труда» (ИНН 7725254559, дата регистрации: 17.01.2007г., 117452, г.
Москва, ул. Азовская, д. 15А)об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности от
09.04.2015г. №036092,**при участии в судебном заседании:****от заявителя: Ильин И.А. (удост. №40137, дов. №38-16-3 от 25.01.2016г.),****от ответчика: Богданова Т.В. (паспорт, дов. от 01.06.2016г.), Широков В.Н.
(паспорт, выписка),****УСТАНОВИЛ:**

Департамента образования города Москвы обратился в Арбитражный суд г.
Москвы с заявлением к АНО «Учебно-методический центр «Система вопросов охраны
труда» об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности
09.04.2015г. №036092

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, представил
отзыв.

В судебном заседании ответчик представил суду встречное исковое заявление. Из
текста встречного искового заявления АНО «Учебно-методический центр «Система
вопросов охраны труда» к Департаменту образования города Москвы следует, что
ответчик по настоящему делу, просит суд признать незаконным и отменить приказ
Департамента образования г.Москвы о приостановлении действия лицензии на
осуществление образовательной деятельности от 09 апреля 2015 г., регистрационный
№ 036092, о приостановлении Лицензии на осуществление образовательной
деятельности № 036092 от 09.04.2015 г.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд признаёт подлежащим возвращению встречное исковое заявление по следующим основаниям.

Пунктом 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если: встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

В соответствии с п. 3 ч. 3, ч. 4 ст. 132 АПК РФ встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела. Арбитражный суд возвращает встречный иск, если отсутствуют условия, предусмотренные ч. 3 настоящей статьи.

Вместе с тем, оснований для принятия Арбитражным судом встречного иска ответчика к истцу, предусмотренных ч. 3 ст. 132 АПК РФ, не имеется по следующим причинам: встречное требование ответчика не может быть направлено к зачету первоначального требования истца, удовлетворение встречного иска ответчика не исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска истца; между иском истца и иском ответчика нет взаимной связи и их совместное рассмотрение не приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела, а наоборот повлечет за собой существенное увеличение сроков рассмотрения дела.

Суд, оценив фактические обстоятельства дела и приняв во внимание предмет и основания первоначального и встречного заявления, пришел к выводу о нецелесообразности совместного рассмотрения обоих заявлений, поскольку это не привело бы к более быстрому и правильному урегулированию спора, поскольку в таком случае совместное рассмотрение первоначального и встречного заявления не способствовало бы более быстрому и правильному рассмотрению дела, а, напротив, усложнило бы и затянуло судебное разбирательство.

Кроме того, исследование обстоятельств, связанных с заявленными встречными исковыми требованиями ответчика повлечет необоснованное затягивание судебного разбирательства, что в соответствии с частью 2 статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является недопустимым и будет нарушать права других участвующих в деле лиц.

Следует отметить, что возвращение встречного искового заявления не нарушает право заявителя на судебную защиту, так как не препятствует повторному обращению с ним в суд и рассмотрению его по существу в отдельном исковом производстве.

В силу части 4 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отсутствии условий, предусмотренных частью 3 данной нормы, арбитражный суд возвращает встречный иск по правилам статьи 129 настоящего Кодекса.

Суд, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив и обсудив доводы сторон, находит, что заявленное требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 12 статьи 20 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании) лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

Следовательно, обязанность на обращение в суд с заявлением об аннулировании лицензии при наличии правовых оснований лежит на лицензирующем органе, в данном случае на Департамент образования города Москвы.

Департамент образования города Москвы (далее - Департамент) в соответствии с Положением о Департаменте образования города Москвы (далее - Положение), утвержденным постановлением Правительства Москвы от 27 сентября 2011г. №447-ПП, является отраслевым органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим полномочия по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области образования, переданные в соответствии с законодательными и иными нормативными актами Российской Федерации для осуществления органам субъектов Российской Федерации, в том числе по вопросам, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в области образования, лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации, подтверждением документов государственного образца об образовании, ученых степенях и ученых званиях (пункт 4.3 Положения).

Из материалов дела следует, что Автономная некоммерческая организация «УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «СИСТЕМА ВОПРОСОВ ОХРАНЫ ТРУДА» (далее - АНО «УМЦ «СВОТ»») осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности от «09» апреля 2015 года, регистрационный № 036092, выданной Департаментом на срок бессрочно (копия прилагается).

В соответствии с лицензией от «09» апреля 2015 года, регистрационный № 036092, выданной Департаментом образования города Москвы, АНО «УМЦ «СВОТ» реализует программы дополнительной профессиональной подготовки.

На основании распоряжения Департамента от «22» октября 2015 года № 2359рп «О проведении плановой выездной проверки Автономной некоммерческой организации «УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «СИСТЕМА ВОПРОСОВ ОХРАНЫ ТРУДА» «9» ноября, «11» ноября 2015 года в отношении АНО «УМЦ «СВОТ» была проведена плановая выездная проверка с целью федерального государственного надзора в сфере образования и в соответствии с планом проведения плановых проверок на 2015 год (далее - плановая проверка).

По результатам плановой проверки АНО «УМЦ «СВОТ» были выявлены нарушения, которые указаны в акте проверки от 11 ноября 2015 года № 2015-578/ПВ-Н.

В соответствии с частью 6 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» АНО «УМЦ «СВОТ» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации в области образования от «11» ноября 2015 года № 2015-578/ПВ-Н (копия прилагается). В предписании установлен срок его исполнения - до 11 февраля 2016 года.

Юридическое лицо АНО «УМЦ «СВОТ» представило отчет об исполнении указанных в предписании от 11 ноября 2015 года № 2015-578/ПВ-Н требований в Департамент. Вместе с тем, представленный отчет не подтверждал исполнение указанных в предписании требований.

В соответствии частью 7 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» ответчик возбудил дело об административном правонарушении в отношении юридического лица АНО «УМЦ «СВОТ» по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ

Постановлением мирового судьи судебного участка № 13 района Зюзино города Москвы, юридическое лицо АНО «УМЦ «СВОТ» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ

В соответствии с ч. 7 ст. 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» «17» февраля 2016 года юридическому лицу АНО «УМЦ «СВОТ» выдано повторное предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства об образовании от «17» февраля 2016 года № 2016-60/ВД-Н-повторное со сроком исполнения до «21» апреля 2016 года, а также

издан приказ Департамента от «17» февраля 2016 года № 13 УГНиК «О запрете приема в Автономную некоммерческую организацию «УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «СИСТЕМА ВОПРОСОВ ОХРАНЫ ТРУДА»

АНО «УМЦ «СВОТ» предоставил ответчику отчет об исполнении указанных в предписании от 17 февраля 2016 года № 2016-60/ВД-Н-повторное требований.

На основании распоряжения Департамента от 29 апреля 2016 года № 1033рп «О проведении внеплановой документарной проверки Автономной некоммерческой организации «УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «СИСТЕМА ВОПРОСОВ ОХРАНЫ ТРУДА» 13 мая 2016 года в отношении АНО «УМЦ «СВОТ» была проведена внеплановая документарная с целью контроля за исполнением повторного предписания об устранении выявленных нарушений.

Установлено, что предписание от 17 февраля 2016 года № 2016-60/ВД-Н-повторное юридическим лицом не исполнено.

По итогам проведения внеплановой документарной составлен акт проверки от 13 мая 2016 года № 2016-304/ВД-Н-ИП Также 13 мая 2016 года № 624Л «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности приостановлено действие лицензии на осуществление образовательной деятельности на период до вступления в законную силу решения суда (копия прилагается).

Таким образом, вышеуказанные факты свидетельствуют о неисполнении юридическим лицом Автономной некоммерческой организации «УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «СИСТЕМА ВОПРОСОВ ОХРАНЫ ТРУДА» обязательных требований повторного предписания органа государственного контроля (надзора) в сфере образования.

Статьей 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусмотрено, что федеральный государственный контроль (надзор) в сфере образования осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерацией полномочия по государственному контролю (надзору) в сфере образования.

В соответствии с частью 3 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» под федеральным государственным надзором в сфере образования понимается деятельность, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушения органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, и организациями, осуществляющими образовательную деятельность, требований законодательства об образовании посредством организации и проведения проверок органов и организаций, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений таких требований.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и частью 6 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать юридическому лицу, допустившему такие нарушения, предписание об их устранении с указанием сроков их устранения. Указанный срок их устранения не может превышать 6 месяцев.

В случае неисполнения предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично.

Частью 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) определен порядок организации и проведения плановой проверки, а также основания для проведения внеплановой проверки юридического лица:

1) истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами;

2) поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах:

а) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, зрела животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

б) причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

в) нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены);

3) приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Согласно **ч. 8 ст. 93** Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации. В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного предписания и в случае не устранения нарушений требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения иного повторно предписания орган по

контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается со дня вступления в законную силу решения суда.

Из материалов дела следует, что повторно выданное Департаментом предписание ответчиком не исполнено, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) от 12.05.2009 N 15211/08, [п. 3 ст. 20](#) Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ не устанавливает безусловной обязанности суда при наличии приведенных в нем оснований принять решение об аннулировании лицензии. Такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

Суд отмечает, что доказательства объективных и независимых от воли лица обстоятельств, воспрепятствовавших соблюдению обязательных требований нормативных правовых актов, в деле отсутствуют и ответчиком не представлены.

При указанных обстоятельствах требование заявителя об аннулировании лицензии, выданной обществу на осуществление образовательной деятельности, подлежит удовлетворению.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и подлежат отнесению на ответчика в соответствии с пп. 4 ч. 1 ст. 333.21, п. 4 ч. 1 ст. 333.22 НК РФ.

На основании [ст. 93](#) Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 64, 65, 71, 75, 110, 137, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Встречный иск АНО «Учебно-методический центр «Система вопросов охраны труда» к Департаменту образования г. Москвы о признании незаконным и отмене приказа о приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности регистрационный номер № 036092 от 09.04.2015 г., о признании решения Департамента образования г. Москвы о приостановлении лицензии № 036092 от 09.04.2015г. вернуть.

Аннулировать лицензию АНО «Учебно-методический центр «Система вопросов охраны труда» (ИНН 7720807016, дата регистрации: 07.03.2014г., 111558, г. Москва, Саперный проезд, д. 13, пом. 1, ком. 1; 3) на осуществление образовательной деятельности регистрационный номер № 036092 от 09.04.2015г. выданную Департаментом образования на срок бессрочно.

Взыскать с АНО «Учебно-методический центр «Система вопросов охраны труда» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 3 000 (три тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении месяца с момента его принятия.

Судья:

О.В.Сизова