

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва**04 мая 2016 г.****Дело № А40-20010/2016-84-170**

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2016 года

Полный текст решения изготовлен 04 мая 2016 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бабенской Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению: Департамента образования города Москвы к ответчику: Образовательное частное учреждение Дополнительного образования «Киношкола «Лестница» (ОГРН 1097799022540, ИНН 7727288970, дата регистрации: 22.09.2009, 117042, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ЮЖНОБУТОВСКАЯ, 45) об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 03.06.2014г. №035198,

при участии в судебном заседании:**от заявителя: Грибова В.В. (паспорт, дов. №38-12-86 от 14.10.2015г.),****от ответчика: не явился, извещен,****УСТАНОВИЛ:**

Департамент образования города Москвы обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Образовательному частному учреждению Дополнительного образования «Киношкола «Лестница» об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности 03.06.2014г. №035198.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик, извещенный в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, представителя в суд не направил. Дело рассмотрено в порядке ч.3 ст.156 АПК РФ в его отсутствие

Суд, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив и обсудив доводы сторон, находит, что заявленное требование подлежит удовлетворению.

Согласно части 12 статьи 20 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании) лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

Следовательно, обязанность на обращение в суд с заявлением об аннулировании лицензии при наличии правовых оснований лежит на лицензирующем органе, в данном случае на Департамент образования города Москвы.

Департамент образования города Москвы (далее - Департамент) в соответствии с Положением о Департаменте образования города Москвы I далее - Положение), утвержденным постановлением Правительства Москвы от 27 сентября 2011г. №447-ПП, является отраслевым органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим полномочия по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области образования, переданные в соответствии с законодательными и иными нормативными актами Российской Федерации для осуществления органам субъектов Российской Федерации, в том числе по вопросам, связанным с осуществлением государственного контроля (надзора) в области образования, лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации, подтверждением документов государственного образца об образовании, ученых степенях и ученых званиях (пункт 4.3 Положения).

Из материалов дела следует, что Образовательное частное учреждение дополнительного образования «Киношкола «Лестница» (далее - ОЧУ ДО «Киношкола «Лестница») осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии на осуществление образовательной деятельности от «03» июня 2014 года, регистрационный № 035198, выданной Департаментом на срок бессрочно.

В соответствии с лицензией от «03» июня 2014 года, регистрационный № 035198, выданной Департаментом, ОЧУ ДО «Киношкола «Лестница» реализует программы дополнительного профессионального образования.

На основании распоряжения Департамента от «11» марта 2015 года № 645рп «О проведении плановой выездной проверки Образовательного частного учреждения дополнительного образования «Киношкола «Лестница» «21», «24» апреля 2015 года в отношении ОЧУ ДО «Киношкола «Лестница» была проведена плановая выездная проверка с целью федерального государственного надзора в сфере образования (далее - плановая проверка).

По результатам плановой проверки ОЧУ ДО «Киношкола «Лестница» были выявлены нарушения, которые указаны в акте проверки от «24» апреля 2015г. № 2015-249/ПВ-Н.

В соответствии с частью 6 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» ОЧУ ДО «Киношкола «Лестница» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства Российской Федерации в области образования от «24» апреля 2015 года № 2015-249/ПВ-Н.

В предписании установлен срок его исполнения - до «24» августа 2015 года.

Юридическим лицом ОЧУ ДО «Киношкола «Лестница» не был представлен отчет об исполнении предписания от «24» апреля 2015 года № 2015-249/ПВ-Н в срок до «24» августа 2015 года.

В соответствии с ч. 7 ст. 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» Департамент возбудил дело об административном правонарушении в отношении юридического лица ОЧУ ДО «Киношкола «Лестница» по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 18 района Южное Бутово г. Москвы Савченко И.А., исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка № 19 района Южное Бутово г. Москвы, от «06» октября 2015 года № 05-435/2015 юридическое лицо Образовательное частное учреждение дополнительного образования «Киношкола «Лестница» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ

В соответствии с ч. 7 ст. 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» «2» сентября 2015 года юридическому лицу ОЧУ ДО «Киношкола «Лестница» выдано повторное предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства об образовании от «2» сентября

2015 года № 2015-249/ПВ-Н-повторное со сроком исполнения до «1» декабря 2015 года, издан приказ Департамента от «2» сентября 2015 года № 124 УГНиК «О запрете приёма в Образовательное частное учреждение дополнительного образования «Киношкола «Лестница».

В установленный повторным предписанием срок (до 1 декабря 2015г.) юридическое лицо ОЧУ ДО «Киношкола «Лестница» не уведомило Департамент образования г. Москвы об устранении нарушений требований законодательства РФ об образовании, указанном в повторном предписании.

В соответствии с частью 8 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п.1 ч. 2 ст. 10 Федерального закона РФ от 26 декабря 2018 г., на основании распоряжения Департамента от «10» декабря 2015 года № 2820рп «О проведении внеплановой выездной проверки Образовательного частного учреждения дополнительного образования «Киношкола «Лестница» в период «11», «15» декабря 2015 года в отношении лицу ОЧУ ДО «Киношкола «Лестница» проводилась внеплановая выездная проверка с целью контроля исполнения предписания от «2» сентября 2015 года № 2015-249/ПВ-Н-повторное.

Установлено, что предписание от «02» сентября 2015 года № 2014-249/ПВ-Н-повторное юридическим лицом не исполнено.

По итогам проведения внеплановой выездной проверки с целью контроля за исполнением предписания от «2» сентября 2015 года № 2015-249/ПВ-Н-повторное составлен акт проверки от «15» декабря 2015 года № 2015-249/ВВ-Н-ИП, издан приказ Департамента от «16» декабря 2015 года № 1377Л «О приостановлении действия лицензии на осуществление образовательной деятельности Образовательного частного учреждения дополнительного образования «Киношкола «Лестница».

Статьей 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусмотрено, что федеральный государственный контроль (надзор) в сфере образования осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные Российской Федерацией полномочия по государственному контролю (надзору) в сфере образования.

В соответствии с частью 3 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» под федеральным государственным надзором в сфере образования понимается деятельность, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушения органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в сфере образования, и органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования, и организациями, осуществляющими образовательную деятельность, требований законодательства об образовании посредством организации и проведения проверок органов и организаций, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений таких требований.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и частью 6 статьи 93 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органа государственного контроля (надзора), проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать юридическому лицу, допустившему такие нарушения,

предписание об их устранении с указанием сроков их устранения. Указанный срок их устранения не может превышать 6 месяцев.

В случае неисполнения предписания (в том числе если отчет, представленный органом или организацией, допустившими такое нарушение, не подтверждает исполнение предписания в установленный им срок или этот отчет до истечения срока исполнения предписания не представлен) орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения и запрещает прием в данную организацию полностью или частично.

Частью 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ) определен порядок организации и проведения плановой проверки, а также основания для проведения внеплановой проверки юридического лица:

1) истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами;

2) поступление в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах:

а) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

б) причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

в) нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены);

3) приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Согласно ч. 8 ст. 93 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" до истечения срока исполнения выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования должен быть уведомлен органом или организацией об устранении нарушения требований законодательства об образовании с приложением документов, содержащих сведения, подтверждающие исполнение указанного предписания. В течение тридцати дней после получения такого уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в нем информации. В случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного предписания и в случае не устранения нарушений

требований законодательства об образовании в установленный органом по контролю и надзору в сфере образования срок исполнения иного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании такой лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается со дня вступления в законную силу решения суда.

Из материалов дела следует, что повторно выданное Департаментом предписание ответчиком не исполнено, доказательства обратного в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) от 12.05.2009 N 15211/08, п. 3 ст. 20 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ не устанавливает безусловной обязанности суда при наличии приведенных в нем оснований принять решение об аннулировании лицензии. Такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

Суд отмечает, что доказательства объективных и независимых от воли лица обстоятельств, воспрепятствовавших соблюдению обязательных требований нормативных правовых актов, в деле отсутствуют и ответчиком не представлены.

При указанных обстоятельствах требование заявителя об аннулировании лицензии, выданной обществу на осуществление образовательной деятельности, подлежит удовлетворению.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и подлежат отнесению на ответчика в соответствии с пп. 4 ч. 1 ст. 333.21, п. 4 ч. 1 ст. 333.22 НК РФ.

На основании ст. 20 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 64, 65, 71, 75, 110, 137, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Аннулировать лицензию Образовательного частного учреждения Дополнительного образования «Киношкола «Лестница»» на осуществление образовательной деятельности от 03.06.2014г. №035198.

Взыскать с Образовательного частного учреждения Дополнительного образования «Киношкола «Лестница»» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 3 000 (три тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении месяца с момента его принятия.

Судья

О. В. Сизова