

# МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 10 ноября 2017 г. N 4а-5918/2017

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу директора Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования города Москвы "Детская музыкальная школа имени Н.С. Голованова" О. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 157 района Хорошево-Мневники города Москвы от 13 марта 2017 года и решение судьи Хорошевского районного суда города Москвы от 03 мая 2017 года по делу об административном правонарушении,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 157 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 13 марта 2017 года Государственное бюджетное учреждение дополнительного образования города Москвы "Детская музыкальная школа имени Н.С. Голованова" (далее - ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова", Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Решением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 03 мая 2017 года постановление мирового судьи судебного участка N 157 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 13 марта 2017 года оставлено без изменения, жалоба директора Учреждения О. - без удовлетворения.

В настоящей жалобе директор ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова" О. просит об отмене названных судебных актов и прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, ссылается на то, что 17 февраля 2017 года все выявленные в ходе проверки нарушения устранены юридическим лицом; у родителей обучающихся не было претензий по содержанию заключенных договоров; дата, указанная в сопроводительном письме о направлении дела для рассмотрения мировому судье, не согласуется с другими доказательствами.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, с учетом ч. 2 ст. 30.16 КоАП РФ, согласно которой судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном

правонарушении в полном объеме, прихожу к следующим выводам.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

В силу ч. ч. 1, 2, 3, 4 ст. 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании в Российской Федерации) договор об образовании заключается в простой письменной форме между:

1) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица);

2) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение.

В договоре об образовании должны быть указаны основные характеристики образования, в том числе вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности), форма обучения, срок освоения образовательной программы (продолжительность обучения). В договоре об образовании, заключаемом при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица (далее - договор об оказании платных образовательных услуг), указываются полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты. Увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения такого договора не допускается, за исключением увеличения стоимости указанных услуг с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период. Сведения, указанные в договоре об оказании платных образовательных услуг, должны соответствовать информации, размещенной на официальном сайте образовательной организации в сети "Интернет" на дату заключения договора.

На основании ч. 9 ст. 54 Закона об образовании в Российской Федерации Правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года N 706 (далее - Правила оказания платных образовательных услуг), договор заключается в простой письменной форме и должен содержать следующие сведения:

а) полное наименование и фирменное наименование (при наличии) исполнителя - юридического лица; фамилия, имя, отчество (при наличии) исполнителя - индивидуального предпринимателя;

- б) место нахождения или место жительства исполнителя;
- в) наименование или фамилия, имя, отчество (при наличии) заказчика, телефон заказчика;
- г) место нахождения или место жительства заказчика;
- д) фамилия, имя, отчество (при наличии) представителя исполнителя и (или) заказчика, реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя исполнителя и (или) заказчика;
- е) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указывается в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору);
- ж) права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося;
- з) полная стоимость образовательных услуг, порядок их оплаты;
- и) сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии);
- к) вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенного уровня, вида и (или) направленности);
- л) форма обучения;
- м) сроки освоения образовательной программы (продолжительность обучения);
- н) вид документа (при наличии), выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы);
- о) порядок изменения и расторжения договора;
- п) другие необходимые сведения, связанные со спецификой оказываемых платных образовательных услуг.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова" совершило нарушение правил оказания платных образовательных услуг, а именно: в ходе внеплановой выездной проверки, проведенной должностными лицами Департамента образования города Москвы 15 февраля 2017 года, установлено нарушение ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова", расположенным по адресу: <...>, ст. 54 Закона об образовании в Российской Федерации и п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг: в договорах на оказание платных образовательных услуг в сфере дополнительного образования, заключенных 13 января 2017 года с М.И.С. и 11 февраля 2017 года - с П.М.В., отсутствовали сведения: телефон заказчика, место нахождения или место жительства заказчика, место жительства обучающегося, телефон обучающегося, полная стоимость образовательных услуг, вид, уровень, и (или) направленность образовательной программы, форма обучения. Действия ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова" квалифицированы по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова" подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и

допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении; копией распоряжения N 96рп от 27 января 2017 года о проведении внеплановой выездной проверки ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова"; копией приказа N 393/ОД от 19 мая 2016 года; письменными объяснениями О. от 15 февраля 2017 года; копией акта проверки N 2017-67/ПВ-ЛН от 15 февраля 2017 года и другими материалами дела.

При разрешении данного дела об административном правонарушении судебные инстанции правильно установили все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, и на основе полного, всестороннего и объективного исследования представленных доказательств, оцененных в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова" состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Довод жалобы о том, что дата, указанная в сопроводительном письме заместителя начальника Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования г. Москвы, - 15 февраля 2017 года, не согласуется с другими материалами дела, не влияет на законность и обоснованность постановления мирового судьи и решения судьи районного суда, так как сопроводительное письмо о направлении дела для рассмотрения мировому судье не является доказательством, положенным в основу вывода о виновности Учреждения в совершении вмененного ему административного правонарушения, а подвергать сомнению достоверность сведений, изложенных в представленных по настоящему делу документах, оснований не имеется.

Равным образом довод заявителя о малозначительности совершенного ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова" административного правонарушения не влечет отмену обжалуемых судебных актов.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. Малозначительность правонарушения является оценочной категорией, требующей установления фактических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора по существу.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Правоотношения в данном случае возникают в сфере надзорных функций и свидетельствуют о высокой степени их общественной опасности, поскольку угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении образовательной организации к исполнению возложенных на нее обязанностей по соблюдению требований закона в сфере образования.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова" не имеется.

Бремя доказывания судебными инстанциями распределено правильно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Принцип презумпции невиновности не нарушен. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова", по делу не усматривается.

Вопреки доводу жалобы, судья районного суда при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи проверил дело в соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ и вынес обоснованное и законное решение, в котором дал надлежащую оценку всем имеющимся доказательствам и доводам жалобы заявителя. Оснований не соглашаться с оценкой доказательств по правилам, установленным в ст. 26.11 КоАП РФ, данной судом второй инстанции, не имеется.

Срок давности и порядок привлечения ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова" к административной ответственности не нарушены.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену постановления мирового судьи и решения судьи районного суда, однако имеются основания для их изменения.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и

обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ).

На основании ч. 3.2 и ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания образовательных услуг, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

При назначении наказания в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей мировой судья не в полной мере учел характер и обстоятельства совершенного Учреждением административного правонарушения, а также данные о юридическом лице, которое является некоммерческой бюджетной организацией г. Москвы, оказывающей дополнительные образовательные услуги детям. Кроме того, ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова", признав факт противоправного деяния, до вынесения мировым судьей постановления о назначении административного наказания, устранило выявленные в ходе проверки нарушения: разработало новую типовую форму договора об оказании платных дополнительных образовательных услуг, которая содержит все данные, предусмотренные п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг; переоформило договоры с П. и М.

Указанные обстоятельства, наряду с отсутствием данных о привлечении Учреждения ранее к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений, свидетельствуют о наличии оснований для применения ч. 3 ч. 3.2 и ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, снижении размера назначенного ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова" наказания до 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на

вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся постановления об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка N 157 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 13 марта 2017 года и решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 03 мая 2017 года подлежат изменению путем снижения размера назначенного ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова" административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

**постановил:**

жалобу директора ГБУДО г. Москвы "ДМШ им. Н.С. Голованова" О. удовлетворить частично. постановление мирового судьи судебного участка N 157 района Хорошево-Мневники города Москвы от 13 марта 2017 года и решение судьи Хорошевского районного суда города Москвы от 03 мая 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования города Москвы "Детская музыкальная школа имени Н.С. Голованова" изменить: снизить размер назначенного Государственному бюджетному учреждению дополнительного образования города Москвы "Детская музыкальная школа имени Н.С. Голованова" административного штрафа до 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка N 157 района Хорошево-Мневники города Москвы от 13 марта 2017 года и решение судьи Хорошевского районного суда города Москвы от 03 мая 2017 года оставить без изменения.

Заместитель председателя  
Московского городского суда  
Е.М.БАЗЬКОВА