

МЕЩАНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 10 декабря 2019 г. по делу N 2а-583/2019

Мещанский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Данильчик Ю.С.,

при секретаре Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело N 2а-583/2019 по административному иску Р.А. к Департаменту образования и науки г. Москвы об отмене решения Государственной экзаменационной комиссии г. Москвы о выставлении баллов за ЕГЭ, обязанности повысить баллы,

установил:

Р.А. обратился в суд с указанным административным иском, в котором просил отменить решение Государственной экзаменационной комиссии г. Москвы о выставлении баллов за единый государственный экзамен (ЕГЭ) по предмету история, обязать повысить баллы по вопросам 23, 25К3, 25К6 на один балл, выставить общий первичный балл за работу 50, вместо 47, и экзаменационный - 89, вместо 82, мотивируя свои требования тем, что 18.06.2019 принимал участие в государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ по истории в ГБОУ г. Москвы Школа N 1195, с результатами экзамена и выставленными баллами, которые являются заниженными, не согласен, в связи с чем подал апелляцию, решением конфликтной комиссии в удовлетворении апелляции было отказано, 20.08.2019 обратился к ответчику с заявлением о пересмотре решения конфликтной комиссии по апелляции о несогласии с выставленными баллами по итогам сдачи ЕГЭ по истории и повышении баллов за данные ответы на вопросы 23, 25К3, 25К6. В своем ответе от 11.09.2019 административный ответчик заявление административного истца оставил без удовлетворения. Не согласившись с результатами оценки выполненной им экзаменационной работы по истории, решением апелляции, а также ответом административного ответчика от 11.09.2019 N 01-55/01-11498/19, административный истец обратился в суд с указанными требованиями.

Административный истец Р.А. в судебное заседание явился, доводы административного иска поддержал, настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Представитель административного ответчика Департамента образования и науки г. Москвы Р.В. в судебное заседание явился, против требований возражал, просил в иске отказать по доводам письменного отзыва.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства дела, не находит оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что

нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Частями 9, 11 ст. 226 КАС РФ установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В соответствии со статьей 59 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" итоговая аттестация представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы; итоговая аттестация проводится на основе принципов объективности и независимости оценки качества подготовки обучающихся; государственная итоговая аттестация проводится государственными экзаменационными комиссиями в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта; государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования проводится по общему правилу в форме единого государственного экзамена; методическое обеспечение проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, организация разработки контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования и критериев оценивания экзаменационных работ, выполненных на основе этих контрольных измерительных материалов, обеспечения этими контрольными измерительными материалами государственных экзаменационных комиссий, а также организация централизованной проверки экзаменационных работ обучающихся, выполненных на основе контрольных измерительных материалов при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, определение минимального количества баллов единого государственного экзамена, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования, осуществляются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования.

Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам

среднего общего образования утвержден приказом Минпросвещения России N 190, Рособрнадзора N 1512 от 07.11.2018.

Согласно п. 31 названного Порядка Рособрнадзор в рамках проведения ГИА, в числе прочих, организует централизованную проверку экзаменационных работ участников ГИА и участников ЕГЭ, выполненных на основе контрольных измерительных материалов.

Централизованная проверка экзаменационных работ включает в себя также организацию по решению Рособрнадзора перепроверки, межрегиональной перекрестной перепроверки в рамках рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами. До 1 марта года, следующего за годом проведения экзамена, по поручению Рособрнадзора предметные комиссии, создаваемые Рособрнадзором, проводят перепроверку отдельных экзаменационных работ ЕГЭ на территории Российской Федерации или за ее пределами (п. 85 Порядка).

Организация проверки в рамках рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами, принятие решения по результатам рассмотрения апелляции осуществляется в соответствии с пунктами 40, 87, 96 - 102 вышеназванного Порядка и относится к компетенции конфликтной комиссии субъекта Российской Федерации, и создаваемых им предметных комиссий.

На основании п. 96 указанного Порядка конфликтная комиссия принимает в письменной форме апелляции участников ГИА о нарушении настоящего Порядка и (или) о несогласии с выставленными баллами.

Конфликтная комиссия не рассматривает апелляции по вопросам содержания и структуры заданий по учебным предметам, а также по вопросам, связанным с оцениванием результатов выполнения заданий экзаменационной работы с кратким ответом, нарушением участником экзамена требований настоящего Порядка и неправильным заполнением бланков ЕГЭ и ГВЭ (п. 97).

При рассмотрении апелляции о несогласии с выставленными баллами конфликтная комиссия запрашивает в РЦОИ, предметной комиссии распечатанные изображения экзаменационной работы, электронные носители, содержащие файлы с цифровой аудиозаписью устных ответов участника экзамена, протоколы устных ответов участника экзамена, сдававшего ГВЭ в устной форме, копии протоколов проверки экзаменационной работы предметной комиссией, КИМ и тексты, темы, задания, билеты, выполнявшиеся участником экзамена, подавшим апелляцию о несогласии с выставленными баллами. Указанные материалы предъявляются участнику экзамена (в случае его участия в рассмотрении апелляции). До заседания конфликтной комиссии по рассмотрению апелляции о несогласии с выставленными баллами конфликтная комиссия устанавливает правильность оценивания развернутого ответа участника экзамена, подавшего апелляцию. Для этого к рассмотрению апелляции привлекается эксперт по соответствующему учебному предмету, не проверявший ранее экзаменационную работу участника экзамена, подавшего апелляцию о несогласии с выставленными баллами.

По результатам рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами конфликтная комиссия принимает решение об отклонении апелляции и сохранении выставленных баллов либо об удовлетворении апелляции и изменении баллов. При этом в случае удовлетворения апелляции количество ранее выставленных баллов может измениться как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения количества баллов (пункты 101 - 102 Порядка).

Судом, применительно к ч. 9 ст. 226 КАС РФ, при рассмотрении административного дела установлено, что 18.06.2019 Р.А. принимал участие в государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ по истории в ГБОУ г. Москвы Школа N 1195.

Решением Государственной экзаменационной комиссии г. Москвы от 01.07.2019 осуществлена проверка экзаменационной работы административного истца и выставлены баллы: первичный балл 47, тестовый балл / оценка - 82.

Не согласившись с оценкой развернутого ответа экзаменационной работы по заданиям 23, 25К3, 25К6 и необходимостью повышения баллов до максимальных по каждому ответу, Р.А. 02.07.2019 обратился с апелляцией на результаты сдачи ЕГЭ по истории.

Из материалов дела следует и не оспаривалось административным истцом, что на основании поданного заявления проведена повторная проверка экзаменационной работы административного истца экспертом предметной комиссии, ранее не принимавшим участие в проверке данной работы; по итогам проверки оформлено экспертное заключение с обоснованным разъяснением по указанным критериям, которое со ссылками на онлайн-чат и трансляцию голосования конфликтной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования направлены в личный кабинет Р.А. на Портале; в ходе проведения онлайн-чата административному истцу были даны разъяснения по вопросу оценивания заданий с развернутым ответом.

Согласно заключению конфликтной комиссии ГИА-11 по итогам рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами единого государственного экзамена от 06.07.2019 апелляция Р.А. была отклонена в связи с отсутствием технических ошибок и ошибок оценивания развернутых ответов. Ранее выставленные баллы оставлены без изменения.

Письмом Департамента образования г. Москвы от 11.09.2019 N 01-55/01-11498/19 за подписью заместителя начальника Управления по работе с обращениями граждан Ю. Р.А. был проинформирован по вопросу проведения апелляции, а также ему разъяснено, что проведение повторной апелляции нормативными документами не предусмотрено.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, проанализировав установленные на их основе обстоятельства, имеющие значение для административного дела, применительно к нормам материального права, подлежащим применению к рассматриваемым правоотношениям, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку основания, предусмотренные п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ, для удовлетворения административного иска не установлены, принимая во внимание, что административный ответчик в рассматриваемых правоотношениях действовал без нарушения закона, прав и интересов административного истца, в пределах предоставленных полномочий и в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими спорные отношения; незаконных действий (бездействия), решения административного ответчика в связи с обращением Р.А. не установлено; обращение рассмотрено в предусмотренный срок, заявителю подготовлен мотивированный ответ по существу поставленных вопросов; содержание оспариваемых действий не противоречит требованиям действующего законодательства, прав и интересов административного истца не нарушает; перепроверка экзаменационной работы проведена в связи с поступившей апелляцией Р.А. о ненадлежащей оценке экзаменационной работы по истории, для этого к рассмотрению апелляции был привлечен эксперт по соответствующему учебному предмету, не проверявший ранее экзаменационную работу административного истца, подавшего апелляцию о несогласии с выставленными баллами, который дал экспертное заключение с развернутым обоснованием данных истцом ответов и допущенных ошибок (неточностях) при даче ответов на задания 23, 25К3, 25К6; Р.А. принял непосредственное участие в обсуждении с экспертом, а также наблюдал за работой конфликтной комиссии в онлайн-режиме; утверждение заявителя о заниженных, по его мнению, баллах основанием для удовлетворения требований не является.

Рассматривая жалобу административного истца, административным ответчиком не разрешался вопрос о повышении баллов по экзаменационной работе, поскольку указанный вопрос был рассмотрен конфликтной комиссией при рассмотрении апелляции административного истца.

В данном случае несогласие Р.А. с полученным на его обращение ответом, данным административным ответчиком с соблюдением сроков, установленных Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", а также отсутствие положительного решения по вопросу оценивания развернутых ответов его экзаменационной работы, не может расцениваться как нарушение прав административного истца и не является основанием для удовлетворения административного иска.

Требования административного истца об обязанности повысить баллы не основано на законе.

Таким образом, судом не установлено противоречий действий административного ответчика закону и нарушения прав и законных интересов административного истца, поэтому суд не усматривает законных оснований к удовлетворению требований административного иска.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 174 - 177 КАС РФ, суд

решил:

Административный иск Р.А. к Департаменту образования и науки г. Москвы об отмене решения Государственной экзаменационной комиссии г. Москвы о выставлении баллов за ЕГЭ, обязанности повысить баллы - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Мещанский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 20 декабря 2019 года.

Судья
Ю.С.ДАНИЛЬЧИК