

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 августа 2019 г. N 4а-3839/2019

Заместитель председателя Московского городского суда Базькова Е.М., рассмотрев жалобу исполняющего обязанности директора Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы "П" П. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 365 района Хамовники города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 364 района Хамовники города Москвы, датированного 22 октября 2018 года, и решение судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 27 февраля 2019 года по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 365 района Хамовники города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 364 района Хамовники города Москвы, датированным 22 октября 2018 года, Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение города Москвы "П" (далее - ГБПОУ г. Москвы "П", Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Решением судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 27 февраля 2019 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения, жалоба защитника Учреждения Р. - без удовлетворения.

В настоящей жалобе исполняющий обязанности директора ГБПОУ г. Москвы "П" П. просит об отмене названных судебных актов, признании совершенного Учреждением административного правонарушения малозначительным, ссылаясь на то, что в договорах на оказание платных образовательных услуг содержались сведения о лицензии, на основании которой Учреждение осуществляет образовательную деятельность, полная стоимость образовательных услуг; выявленными нарушениями не создается угроза общественным отношениям, правам и свободам, жизни и здоровью граждан; негативные последствия в результате действий Учреждения не возникли.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы,

прихожу к следующему.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ наступает за нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг.

В силу ч. ч. 1, 2, 3, 4 ст. 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании в Российской Федерации) договор об образовании заключается в простой письменной форме между:

1) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица);

2) организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение.

В договоре об образовании должны быть указаны основные характеристики образования, в том числе вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенных уровня, вида и (или) направленности), форма обучения, срок освоения образовательной программы (продолжительность обучения). В договоре об образовании, заключаемом при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица (далее - договор об оказании платных образовательных услуг), указываются полная стоимость платных образовательных услуг и порядок их оплаты. Увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения такого договора не допускается, за исключением увеличения стоимости указанных услуг с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период. Сведения, указанные в договоре об оказании платных образовательных услуг, должны соответствовать информации, размещенной на официальном сайте образовательной организации в сети "Интернет" на дату заключения договора.

На основании ч. 9 ст. 54 Закона об образовании в Российской Федерации Правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года N 706 (далее - Правила оказания платных образовательных услуг), договор заключается в простой письменной форме и должен содержать следующие сведения:

а) полное наименование и фирменное наименование (при наличии) исполнителя - юридического лица; фамилия, имя, отчество (при наличии) исполнителя - индивидуального предпринимателя;

- б) место нахождения или место жительства исполнителя;
- в) наименование или фамилия, имя, отчество (при наличии) заказчика, телефон заказчика;
- г) место нахождения или место жительства заказчика;
- д) фамилия, имя, отчество (при наличии) представителя исполнителя и (или) заказчика, реквизиты документа, удостоверяющего полномочия представителя исполнителя и (или) заказчика;
- е) фамилия, имя, отчество (при наличии) обучающегося, его место жительства, телефон (указывается в случае оказания платных образовательных услуг в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору);
- ж) права, обязанности и ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося;
- з) полная стоимость образовательных услуг, порядок их оплаты;
- и) сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дата регистрации лицензии);
- к) вид, уровень и (или) направленность образовательной программы (часть образовательной программы определенного уровня, вида и (или) направленности);
- л) форма обучения;
- м) сроки освоения образовательной программы (продолжительность обучения);
- н) вид документа (при наличии), выдаваемого обучающемуся после успешного освоения им соответствующей образовательной программы (части образовательной программы);
- о) порядок изменения и расторжения договора;
- п) другие необходимые сведения, связанные со спецификой оказываемых платных образовательных услуг.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что в ходе проведения Управлением государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы плановой выездной проверки ГБПОУ ПТ N 2 (бессрочная лицензия на осуществление образовательной деятельности по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, дополнительного образования детей и взрослых, дополнительного профессионального образования, профессионального обучения, профессионального образования от 31 января 2018 г. N ****, выданная Департаментом образования города Москвы) по адресу: <...>, 28 сентября 2018 года с 12 часов 00 минут до 13 часов 00 минут установлено, что Учреждение нарушает правила оказания платных образовательных услуг: заключает договоры на оказание платных образовательных услуг, которые не соответствуют требованиям п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года N 706: в договорах отсутствуют телефон заказчика; место нахождения или место жительства заказчика; место жительства обучающегося, телефон (указывается в случае оказания платных образовательных услуг

в пользу обучающегося, не являющегося заказчиком по договору); права исполнителя; полная стоимость образовательных услуг; сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа). Действия ГБПОУ г. Москвы "П" квалифицированы по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Факт совершения ГБПОУ г. Москвы "П" административного правонарушения подтвержден совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении; копией распоряжения N 1НЗНРНК от 10 сентября 2018 года о проведении плановой выездной проверки ГБПОУ г. Москвы "П"; актом проверки N 2018-335/ПВ-НК от 28 сентября 2018 года; предписанием N 2018-335/ПВ-Н от 28 сентября 2018 года; лицензией N 039126 от 31 января 2018 года; копиями договоров на оказание платных образовательных услуг; приказом о зачислении поступающих N 9-лс/д от 30 августа 2018 года и другими материалами дела.

При разрешении данного дела об административном правонарушении судебные инстанции правильно установили все фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, и на основе полного, всестороннего и объективного исследования представленных доказательств, оцененных в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях ГБПОУ г. Москвы "П" состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Доводы жалобы о том, что в договорах на оказание платных образовательных услуг, заключенных ГБПОУ г. Москвы "П" с заказчиками и обучающимися, имелись сведения о лицензии, на основании которой Учреждение осуществляет образовательную деятельность, и стоимость обучения, являются несостоятельными.

В соответствии с п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг договор на оказание платных образовательных услуг, помимо иных данных, должен содержать сведения о лицензии на осуществление образовательной деятельности (наименование лицензирующего органа, номер и дату регистрации лицензии), полную стоимость образовательных услуг, порядок их оплаты.

При этом под полной стоимостью образовательных услуг в данном случае следует понимать полную стоимость образовательных услуг за весь период обучения обучающегося, что в частности, также следует из п. 3.1 примерной формы договора об образовании на обучение по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, утвержденной приказом Минобрнауки России от 21 ноября 2013 года N 1267.

Как следует, из копий договоров на оказание платных образовательных услуг от 30 августа 2018 года, заключенных ГБПОУ г. Москвы "П" с ****. на обучение ***, с ****. на обучение ****., с ***. на обучение ****., в договорах имеются данные о номере и дате регистрации лицензии, однако отсутствует наименование лицензирующего органа. В соответствии с п. 3.1 Договоров срок

обучения составляет 3 года 10 месяцев, однако в п. 4.1 Договора стоимость образовательных услуг указана за год, а не за весь период обучения, что свидетельствует о нарушении Учреждением п. 12 Правил оказания платных образовательных услуг.

Действия ГБПОУ г. Москвы "П" правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями КоАП РФ.

Довод о малозначительности совершенного ГБПОУ г. Москвы "П" административного правонарушения не влечет отмену обжалуемых судебных актов.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. Малозначительность правонарушения является оценочной категорией, требующей установления фактических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора по существу.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Правоотношения в данном случае возникают в сфере надзорных функций и свидетельствуют о высокой степени их общественной опасности, поскольку угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении Учреждения к исполнению возложенных на него обязанностей по соблюдению требований закона в сфере образования.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении ГБПОУ г. Москвы "П" не имеется.

Бремя доказывания судебными инстанциями распределено правильно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Принцип презумпции невиновности не нарушен. Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Учреждения, по делу не усматривается.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении наказания мировой судья учел характер совершенного Учреждением административного правонарушения, в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, учтено устранение до вынесения постановления выявленных нарушений. Мировой судья в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и ст. 4.1 КоАП РФ назначил ГБПОУ г. Москвы "П" минимальный размер административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ.

Судья районного суда при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи проверил дело в соответствии со ст. 30.6 КоАП РФ и вынес обоснованное и законное решение, в котором дал надлежащую оценку всем имеющимся доказательствам и доводам жалобы заявителя. Оснований не соглашаться с оценкой доказательств по правилам, установленным в ст. 26.11 КоАП РФ, данной судом второй инстанции, не имеется.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену постановления мирового судьи и решения судьи районного суда.

Срок давности и порядок привлечения ГБПОУ г. Москвы "П" к административной ответственности не нарушены.

Вместе с тем имеются основания для изменения обжалуемых судебных актов.

По общему правилу, установленному в ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. Однако в исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в ч. 3 - 5 ст. 29.6 КоАП РФ, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. Днем вынесения постановления в таком случае является день его изготовления в полном объеме.

Как следует из материалов дела, резолютивная часть постановления о назначении

административного наказания была объявлена мировым судьей 22 октября 2018 года (л.д. 105), а мотивированное постановление изготовлено в полном объеме 24 октября 2018 года (л.д. 106-109). Таким образом, в силу ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ датой вынесения постановления по данному делу об административном правонарушении является 24 октября 2018 года, тогда как в постановлении мирового судьи и решении судьи районного суда днем вынесения постановления мирового судьи ошибочно указано 22 октября 2018 года. Допущенная судебными инстанциями ошибка не ставит под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов, однако является основанием для их изменения в указанной части.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.13, 30.17 и 30.18 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 365 района Хамовники города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 364 района Хамовники города Москвы, датированное 22 октября 2018 года, и решение судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 27 февраля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.30 КоАП РФ, в отношении Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения города Москвы "П" изменить: указать в них дату вынесения постановления мирового судьи судебного участка N 365 района Хамовники города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 364 района Хамовники города Москвы, - 24 октября 2018 года.

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка N 365 района Хамовники города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 364 района Хамовники города Москвы от 24 октября 2018 года и решение судьи Хамовнического районного суда города Москвы от 27 февраля 2019 года оставить без изменения, жалобу исполняющего

обязанности директора ГБПОУ г. Москвы "П" П. - без удовлетворения.

Заместитель председателя
Московского городского суда
Е.М.БАЗЬКОВА