

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 августа 2020 г. N 16-5949/2020

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции Агафонова Е.В., рассмотрев жалобу законного представителя юридического лица М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 183 района Очаково-Матвеевское г. Москвы от 18 марта 2020 года и решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2020 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении государственного бюджетного учреждения дополнительного образования города Москвы (далее - ГБУДО, учреждение) "Детская музыкальная школа имени М.Л. Таривердиева",

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 183 района Очаково-Матвеевское г. Москвы от 18 марта 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2020 года, ГБУДО г. Москвы "Детская музыкальная школа имени М.Л. Таривердиева" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, директор учреждения М. ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив представленные материалы и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленных законодательством об образовании требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в ведении образовательной деятельности представительствами образовательных организаций или нарушении правил оказания платных образовательных услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 54 Федерального закона от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и лицом, зачисляемым на обучение (родителями (законными представителями) несовершеннолетнего лица); организацией, осуществляющей образовательную деятельность, лицом, зачисляемым на обучение, и физическим или юридическим лицом, обязующимся оплатить обучение лица, зачисляемого на обучение.

Правила оказания платных образовательных услуг утверждаются Правительством Российской Федерации (часть 9 статьи 54 Закона об образовании).

Такие правила утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2013 года N 706 (далее - Правила оказания платных образовательных услуг).

В силу подпунктов "ж", "з", "л", "м" пункта 12 данных Правил договор заключается в простой письменной форме и содержит следующие сведения: права, обязанности и

ответственность исполнителя, заказчика и обучающегося; полная стоимость образовательных услуг, порядок их оплаты; форма обучения; сроки освоения образовательной программы (продолжительность обучения).

Согласно пункту 8 Правил увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения договора не допускается, за исключением увеличения стоимости указанных услуг с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Из представленных материалов усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ отделом Управления государственного надзора и контроля в сфере образования Департамента образования города Москвы в отношении учреждения проведена проверка, в ходе которой выявлено нарушение установленных требований к ведению образовательной деятельности, выразившееся в нарушении правил оказания платных образовательных услуг, а именно, в договорах не содержатся необходимые сведения в нарушение указанных норм Правил.

Фактические обстоятельства совершенного обществом административного правонарушения подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, приказом о проведении проверки, актом проверки, копией лицензии, копиями договоров на оказание платных образовательных услуг и иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия учреждения квалифицированы по части 1 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и законодательства об образовании.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Довод жалобы о том, что вмененное учреждению административное правонарушение не является длящимся, срок давности подлежит исчислению с момента заключения договоров об оказании платных образовательных услуг и на дату вынесения мировым судьей постановления о назначении административного наказания истек, является необоснованным.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

В ходе проведенной проверки выявлено, что общество оказывает платные образовательные

услуги на основании соответствующих договоров, заключенных с нарушением Правил оказания платных образовательных услуг.

Вмененное обществу административное правонарушение, выразившееся в ведении образовательной деятельности с нарушением правил оказания платных образовательных услуг, является длящимся.

В соответствии с частью 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 данной статьи для данной категории дел, начал исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения и на дату вынесения мировым судьей постановления о назначении административного наказания не истек.

Доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, своего подтверждения не нашли, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 19.30 названного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы оснований для признания совершенного учреждением правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется. По настоящему делу отсутствуют исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренных указанной нормой признаков малозначительности административного правонарушения.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 указанного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 183 района Очаково-Матвеевское г. Москвы от 18 марта 2020 года и решение судьи Никулинского районного суда г. Москвы от 4 июня 2020 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении государственного бюджетного учреждения дополнительного образования города Москвы "Детская музыкальная школа имени М.Л. Таривердиева" оставить без изменения, жалобу законного представителя юридического лица М. - без удовлетворения.

Судья
Второго кассационного суда
общей юрисдикции
Е.В.АГАФОНОВА