

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 января 2021 г. N 88а-165/2021

Дело N 2а-583/2019

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Анатийчук О.М.,

судей Агафоновой Е.В., Войты И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного истца Р. на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 года (дело N 2а-583/2019) и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 июня 2020 года (дело N 33а-2680/2020) по административному делу по административному исковому заявлению Р. к Департаменту образования и науки города Москвы об отмене решения Государственной экзаменационной комиссии г. Москвы о выставлении баллов за ЕГЭ и возложении обязанности повысить баллы.

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Войты И.В., выслушав возражения представителя Департамента образования и науки города Москвы Б. относительно кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

установила:

Р. обратился в суд с административным исковым заявлением к Департаменту образования и науки города Москвы в котором просил отменить решение Государственной экзаменационной комиссии города Москвы о выставлении баллов за Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по предмету история, возложить обязанность повысить баллы по вопросам 23, 25К3, 25К6 на один балл, выставить общий первичный балл за работу 50, вместо 47, и экзаменационный - 89, вместо 82.

Требования мотивированы тем, что он принимал участие в государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ по истории в ГБОУ г. Москвы Школа N 1195. С результатом экзамена и выставленными баллами, которые являются заниженными, не согласен, в связи с чем, подал апелляцию. Решением конфликтной комиссии в удовлетворении апелляции отказано.

20 августа 2019 года он направил в Департамент образования и науки города Москвы заявление, в котором просил пересмотреть решение конфликтной комиссии. 11 сентября 2019 года пришел ответ с отказом в удовлетворении заявления. С результатами оценки выполненной им экзаменационной работы по истории, решением апелляции, а также ответом административного ответчика от 11 сентября 2019 года не согласен, просил признать их незаконными.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 июня 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба административного истца Р., - без удовлетворения.

В кассационной жалобе Р. просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на неправильное применение судами обеих инстанций норм материального права, существенное нарушение норм процессуального права, что привело к принятию неправильных судебных актов.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2020 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в связи с чем, судебная коллегия, на основании части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту - КАС РФ), определила рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы, в связи со следующим.

В соответствии с частью 2 статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту КАС РФ) основанием для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебный акт подлежит безусловной отмене кассационным судом общей юрисдикции в случаях, указанных в части 1 статьи 310 данного Кодекса (часть 3 статьи 328 КАС РФ).

Таких нарушений садами обеих инстанций не допущено.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на образование (статья 43).

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон об образовании) образование представляет собой единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов (пункт 1 статьи 2).

Государственная итоговая аттестация проводится государственными экзаменационными комиссиями) в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта (часть 4 статьи 59 Закона об образовании).

Порядок проведения ГИА по соответствующим образовательным программам различного уровня и в любых формах (включая требования к использованию средств обучения и воспитания, средств связи при проведении государственной итоговой аттестации, требования, предъявляемые к лицам, привлекаемым к проведению государственной итоговой аттестации, порядок подачи и рассмотрения апелляций, изменения и (или) аннулирования результатов государственной итоговой аттестации) определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования (часть 5 статьи 59 Закона об образовании).

В соответствии с частью 11 статьи 59 Закона об образовании, при проведении государственной итоговой аттестации, если иное не предусмотрено порядком проведения государственной итоговой аттестации по соответствующим образовательным программам, используются контрольные измерительные материалы, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы. Информация, содержащаяся в контрольных измерительных материалах, используемых при проведении государственной итоговой аттестации, относится к информации ограниченного доступа. Порядок разработки, использования и хранения контрольных измерительных материалов (включая требования к режиму их защиты, порядку и условиям размещения информации, содержащейся в контрольных измерительных материалах, в сети "Интернет") устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере образования.

Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования утвержден приказом Министерства просвещения России N 190, Рособрнадзора N 1512 от 7 ноября 2018 года (далее - Порядок).

Согласно пункту 31 названного Порядка, Рособрнадзор в рамках проведения ГИА осуществляет, в числе прочих, следующие функции: устанавливает порядок разработки, использования и хранения КИМ (включая требования к режиму их защиты, порядку и условиям размещения информации, содержащейся в КИМ, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"; организует централизованную проверку экзаменационных работ участников ГИА и участников ЕГЭ, выполненных на основе КИМ.

Централизованная проверка экзаменационных работ включает в себя также организацию по решению Рособрнадзора перепроверки, межрегиональной перекрестной перепроверки в рамках рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами. До 1 марта года, следующего за годом проведения экзамена, по поручению Рособрнадзора предметные комиссии, создаваемые Рособрнадзором, проводят перепроверку отдельных экзаменационных работ ЕГЭ на территории Российской Федерации или за ее пределами (п. 85 Порядка).

Организация проверки в рамках рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами, принятие решения по результатам рассмотрения апелляции осуществляется в соответствии с пунктами 40, 87, 96 - 102 вышеназванного Порядка и относится к компетенции конфликтной комиссии субъекта Российской Федерации, и создаваемых им предметных комиссий.

При рассмотрении апелляции о несогласии с выставленными баллами конфликтная комиссия запрашивает в РЦОИ, предметной комиссии распечатанные изображения экзаменационной работы, электронные носители, содержащие файлы с цифровой аудиозаписью устных ответов участника экзамена, протоколы устных ответов участника экзамена, сдававшего ГВЭ в устной форме, копии протоколов проверки экзаменационной работы предметной комиссией, КИМ и тексты, темы, задания, билеты, выполнявшиеся участником экзамена, подавшим апелляцию о несогласии с выставленными баллами. Указанные материалы предъявляются участнику экзамена (в случае его участия в рассмотрении апелляции). До заседания конфликтной комиссии по рассмотрению апелляции о несогласии с выставленными баллами конфликтная комиссия устанавливает правильность оценивания развернутого ответа участника экзамена, подавшего апелляцию. Для этого к рассмотрению апелляции привлекается эксперт по соответствующему учебному предмету, не проверявший ранее экзаменационную работу участника экзамена, подавшего апелляцию о несогласии с выставленными баллами.

По результатам рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами конфликтная комиссия принимает решение об отклонении апелляции и сохранении выставленных баллов либо об удовлетворении апелляции и изменении баллов. При этом в случае удовлетворения апелляции количество ранее выставленных баллов может измениться как в сторону увеличения,

так и в сторону уменьшения количества баллов (пункты 101 - 102 Порядка).

Как следует из материалов дела и установлено судом, 18 июня 2019 года Р. принимал участие в государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в форме ЕГЭ по истории в ГБОУ г. Москвы Школа N 1195.

Решением Государственной экзаменационной комиссии г. Москвы от 1 июля 2019 года проведена проверка экзаменационной работы Р. и ему выставлены баллы: первичный балл 47, тестовый балл/оценка - 82.

Не согласившись с оценкой развернутого ответа экзаменационной работы по заданиям 23, 25К3, 25К6 и необходимостью повышения баллов до максимальных по каждому ответу, Р. обжаловал результаты в апелляционном порядке.

На основании поданного заявления о несогласии с результатами оценки работы Департаментом образования и науки города Москвы проведена повторная проверка экзаменационной работы с участием эксперта предметной комиссии, ранее не принимавшим участие в проверке данной работы. По итогам проверки оформлено экспертное заключение с разъяснением по указанным критериям, которое со ссылками на онлайн-чат и трансляцию голосования конфликтной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования направлены в личный кабинет Р. на Портале. В процессе проведения онлайн-чата административному истцу были даны разъяснения по вопросу оценивания заданий с развернутым ответом.

Согласно заключению конфликтной комиссии ГИА-11 по итогам рассмотрения апелляции о несогласии с выставленными баллами ЕГЭ от 6 июля 2019 года апелляция Р. отклонена в связи с отсутствием технических ошибок и ошибок оценивания развернутых ответов. Ранее выставленные баллы оставлены без изменения.

Письмом Департамента образования г. Москвы от 11 сентября 2019 года N 01-55/01-11498/19 Р. проинформирован по вопросу проведения апелляции.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что заявления Р. рассмотрены уполномоченным органом в установленном законном порядке, по ним даны мотивированные письменные ответы, указаны причины, по которым оснований для изменения оценки правильности выполненной работы не имеется. В проверке принимал участие специалист, не входящий ранее в состав лиц, проверявших работу Р., им проведена проверка правильности ответов ЕГЭ по "Истории", по итогам которой составлено экспертное заключение с подробным и мотивированным описанием допущенных административным истцом ошибок.

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции с указанными выводами судов согласна, поскольку они основаны на правильном применении и толковании норм материального права, мотивированы в судебных актах, всем представленным и исследованным в ходе судебного заседания доказательствам по делу, дана надлежащая правовая оценка по правилам статьи 84 КАС РФ.

Мотивы, по которым суды первой и апелляционной инстанций пришли к вышеуказанным выводам, подробно, со ссылкой на установленные судом обстоятельства и нормы права, изложены в оспариваемых судебных актах и оснований не согласиться с выводами судов обеих инстанций по доводам кассационной жалобы не имеется.

Положения части 1 статьи 218 КАС РФ предоставляют гражданину право обратиться в суд с требованиями об оспаривании действий (бездействия) органа государственной власти, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными

полномочиями, должностного лица, если он полагает, что нарушены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов.

Согласно статье 227 КАС РФ суд удовлетворяет требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушают права и свободы заявителя, а также не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту. Из этого следует, что отсутствие указанной совокупности является основанием для отказа в удовлетворении требований.

При этом на лицо, обратившееся в суд, возлагается обязанность доказывать факт нарушения его прав, свобод и законных интересов (пункт 1 части 9 и часть 11 статьи 226 КАС РФ).

Между тем, такая совокупность условий для удовлетворения требований Р. не установлена.

Нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, на которые ссылается Р. в кассационной жалобе в обоснование незаконности принятых по делу судебных актов, судами обеих инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Иные доводы кассационной жалобы, по существу, направлены на оспаривание обоснованности выводов судов об установленных обстоятельствах дела, иное толкование норм права, и не могут служить предусмотренными статьей 328 КАС РФ основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку суд кассационной инстанции в силу своей компетенции, установленной положениями статьи 329 КАС РФ, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств дела, проверять лишь правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций при разрешении дела, и правом переоценки доказательств не наделен.

Нарушений влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, предусмотренных частью 1 статьи 310 КАС РФ, не установлено.

В силу изложенного и руководствуясь статьями 329, 330 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 10 декабря 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 июня 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Р. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, установленный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.