

# МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 29 июля 2021 г. N 33а-3230/2021

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Гордеевой О.В.,

судей Коневой С.И., Смолиной Ю.М.,

при секретаре М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Коневой С.И., административное дело по апелляционной жалобе представителя А.Б. - А.С. на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 04 февраля 2021 года по административному делу N 2а-21/2021 по административному иску А.Б. к Департаменту образования и науки г. Москвы, Государственной экзаменационной комиссии г. Москвы о признании решения незаконным,

установила:

А.Б. обратился в суд с административным иском к Департаменту образования и науки г. Москвы, Государственной экзаменационной комиссии г. Москвы, в котором просил признать незаконными акт об удалении с единого государственного экзамена от 13.07.2020 года и решение ГЭК ГИА-11 от 13.07.2020 года N брез об аннулировании результатов экзамена по предмету "История"; возложить на Департамент образования и науки г. Москвы обязанность проверить экзаменационную работу по предмету "История".

В обоснование заявленных требований указал, что 13.07.2020 года он сдавал ЕГЭ по предмету: "История" и был удален из пункта проведения экзамена. Причиной удаления послужили обнаруженные на руках записи.

Результат экзамена по учебному предмету "История" был аннулирован.

Считает необоснованным удаление его с пункта проведения экзамена, поскольку полагает, что нарушения Порядка проведения государственной итоговой аттестации отсутствовали.

Нанесение на рабочем месте во время проведения экзамена на левую руку нескольких слов вызвано лишь сильным волнением, а также техническими проблемами с гелиевой ручкой, которые были выражены в ее неработоспособности.

Также указывает, что нанесенные записи нельзя отнести к справочным или письменным материалам, которые могли бы каким-либо образом повлиять на результат экзамена, так как были нанесены непосредственно на рабочем месте, то есть при их нанесении административный истец не пользовался какими-либо дополнительными материалами.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 04 февраля 2021 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель административного истца просит решение суда отменить, поскольку считает, что судом не дано надлежащей оценки приведенным в административном исковом заявлении доводам.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 13.07.2020 года А.Б. сдавал ЕГЭ по предмету "История".

В соответствии с актом об удалении участника экзамена от 13.07.2020 года А.Б. был удален с пункта проведения экзамена ввиду того, что при посещении туалета на руках участника экзамена обнаружены записи. Со стороны внеаудиторных организаторов поступали сведения о частых выходах в туалет с пиджаком. В нарушение Правил имел на себе письменные заметки, содержащие информацию, имеющую отношение к экзамену.

13.07.2020 года ГЭК г. Москвы принято решение N брез об аннулировании результатов единого государственного экзамена по предмету "История" участника А.Б.

Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Октябрьского района городского округа Саранск от 08.09.2020 года N 544/29-20 А.Б. привлечен к административной ответственности ч. 4 ст. 19.30 КоАП РФ.

Из данного постановления следует, что при рассмотрении дела об административном правонарушении А.Б. свою вину в совершении правонарушения признал, пояснив, что 13.07.2020 во время экзамена по предмету "История" имел письменные заметки на руках, которые были обнаружены наблюдателями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу об их необоснованности.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия соглашается.

Так, порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержден Приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 N 190/1512.

Согласно п. 37 указанного Порядка члены ГЭК в случае выявления нарушений настоящего Порядка принимают решение об удалении с экзамена участников экзамена.

Согласно п. 65. Порядка в день проведения экзамена участникам экзамена запрещается иметь при себе письменные заметки.

Согласно п. 66. Порядка лица, допустившие нарушение настоящего Порядка, удаляются с экзамена.

При установлении фактов нарушения настоящего Порядка со стороны участников экзамена председатель ГЭК принимает решение об аннулировании результатов экзаменов по соответствующему учебному предмету.

Учитывая, что А.Б. был нарушен установленный порядок проведения экзамена, что подтверждается, в том числе вступившим в законную силу постановлением по делу об административном правонарушении, то основания для удовлетворения заявленных требований у суда первой инстанции отсутствовали.

Разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела и нормам материального права.

Доводы апелляционной жалобы не содержат в себе обстоятельств, которые влияли бы на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда.

При указанных обстоятельствах основания для удовлетворения апелляционной жалобы

отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308 - 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 04 февраля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя А.Б. - А.С. - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Кассационная жалоба может быть подана во Второй кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.