

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 6 апреля 2014 г. по делу N 33-11323

Судья И.В. Ачамович

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего А.Н. Пономарева, судей В.В. Лукьянченко, О.Н. Бурениной, при секретаре Т., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи В.В. Лукьянченко дело по апелляционной жалобе *** В.В. на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 20 января 2015 года по делу по заявлению В.В. *** в интересах несовершеннолетней дочери *** В.В. о признании незаконными действий директора Государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы средняя общеобразовательная школа N 46 (ГБОУ г. Москвы СОШ N 46) Н.А. *** , о возложении обязанности на директора ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 отменить решение администрации ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 от 31.05.2014 г., о взыскании с директора ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 компенсации морального вреда в размере *** рублей, которым в удовлетворении требований отказано,

установила:

В.В. *** , действуя в интересах своей несовершеннолетней дочери В.В. *** , обратился в суд с вышеуказанным заявлением, мотивируя свои требования тем, что в связи с имеющейся академической задолженностью за седьмой класс, его дочь не была переведена в 8 класс. Полагает данные действия незаконными, поскольку, независимо от количества предметов, по которым имеется задолженность, в соответствии с действующим законодательством оставление ребенка на повторное обучение возможно только по усмотрению их родителей (законных представителей), однако, такого согласия он не давал.

Гагаринский районный суд города Москвы в решении от 20 января 2015 года постановил: В удовлетворении требований *** В.В. в интересах несовершеннолетней *** В.В. об обжаловании действий (бездействия) директора ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 Н.А. *** - отказать.

В.В. *** просит об отмене указанного выше решения по доводам апелляционной жалобы.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции директор ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 Н.А. *** доводы апелляционной жалобы поддержал.

Судебная коллегия, заслушав участвующих в рассмотрении дела лиц, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, приходит к выводу о том, что обжалуемое решение отмене не подлежит.

В соответствии с [ч. 1 ст. 330](#) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания, предусмотренные [п. п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 330](#) ГПК РФ для отмены обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, в части признания незаконными действий директора ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 Н.А. *** по г. Москве по направлению обращения от 31.05.2014 г. о невозможности перевода В.В. *** в следующий, восьмой класс, имеются.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, заявитель приходится отцом несовершеннолетней *** В.В., 28.10.2000 года рождения, обучающейся в ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 в 7 "Б" классе, которая по итогам обучения в 6 классе в 2012 - 2013 учебном году имела академическую задолженность по математике. В.В. *** была "условно" переведена в 7 класс.

Для ликвидации академической задолженности В.В. *** была написана годовая контрольная работа по математике за 6 класс 21.06.2013 г., по результатам написания которой была получена неудовлетворительная отметка.

Согласно данным промежуточной аттестации от 21.06.2013 г. и повторной 27.08.2013 г., В.В. *** были получены неудовлетворительные отметки.

За период обучения в 7 классе в 2013 - 2014 учебном году академическая задолженность по математике за 6 класс не была ликвидирована. Обучение в 7 классе В.В. *** закончено с академической задолженностью по алгебре, геометрии и русскому языку.

30.05.2014 г. решением педагогического совета ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 было принято решение о переводе в 8 класс В.В. ***.

31.05.2014 г. на имя В.В. *** директором ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 было направлено сообщение, в котором заявителю сообщалось о невозможности перевода в 8 класс В.В. ***.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявления, суд руководствовался отсутствием в действиях директора ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 нарушений действующего законодательства.

С данным выводом судебная коллегия согласиться не может.

В силу **ч. 1 ст. 254** ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Статья 43 Конституции РФ гарантирует каждому гражданину общедоступность и бесплатность дошкольного образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях.

В силу **п. 11 ч. 1 ст. 15** Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения муниципального района относится организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного образования на территории муниципального района.

Статья 5 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 N 3266-1 "Об образовании" гарантирует гражданам РФ возможность получения образования независимо от возраста и состояния здоровья, общедоступность дошкольного образования. Материально - техническое обеспечение и оснащение образовательного процесса, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами относится к компетенции образовательного учреждения.

В соответствии со **ст. 58** Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации":

1. Освоение образовательной программы (за исключением образовательной программы дошкольного образования), в том числе отдельной части или всего объема учебного предмета, курса, дисциплины (модуля) образовательной программы, сопровождается промежуточной аттестацией обучающихся, проводимой в формах, определенных учебным планом, и в порядке, установленном образовательной организацией.

2. Неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной программы или непрохождение промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

3. Обучающиеся обязаны ликвидировать академическую задолженность.

4. Образовательные организации, родители (законные представители) несовершеннолетнего обучающегося, обеспечивающие получение обучающимся общего образования в форме семейного образования, обязаны создать условия обучающемуся для ликвидации академической задолженности и обеспечить контроль за своевременностью ее ликвидации.

5. Обучающиеся, имеющие академическую задолженность, вправе пройти промежуточную аттестацию по соответствующим учебному предмету, курсу, дисциплине (модулю) не более двух раз в сроки, определяемые организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в пределах одного года с момента образования академической задолженности. В указанный

период не включаются время болезни обучающегося, нахождение его в академическом отпуске или отпуске по беременности и родам.

6. Для проведения промежуточной аттестации во второй раз образовательной организацией создается комиссия.

7. Не допускается взимание платы с обучающихся за прохождение промежуточной аттестации.

8. Обучающиеся, не прошедшие промежуточной аттестации по уважительным причинам или имеющие академическую задолженность, переводятся в следующий класс или на следующий курс условно.

9. Обучающиеся в образовательной организации по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, не ликвидировавшие в установленные сроки академической задолженности с момента ее образования, по усмотрению их родителей (законных представителей) оставляются на повторное обучение, переводятся на обучение по адаптированным образовательным программам в соответствии с рекомендациями психолого-медико-педагогической комиссии либо на обучение по индивидуальному учебному плану.

10. Обучающиеся по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в форме семейного образования, не ликвидировавшие в установленные сроки академической задолженности, продолжают получать образование в образовательной организации.

В соответствии с п. 20 Приказа Минобрнауки России от 30.08.2013 г. N 1015 "Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования" ответственность за ликвидацию учащимися академической задолженности в течение следующего учебного года возлагается на их родителей (законных представителей).

Учащиеся в образовательной организации по общеобразовательным программам, не ликвидировавшие в установленные сроки академической задолженности с момента ее образования, по усмотрению их родителей (законных представителей) оставляются на повторное обучение, переводятся на обучение по адаптированным основным образовательным программам в соответствии с рекомендациями психолого-медико-педагогической комиссии либо на обучение по индивидуальному учебному плану.

Из содержания приведенных выше правовых норм следует, что действующее законодательство об образовании допускает оставление учащихся на повторное обучение только с согласия его родителей.

Как усматривается из материалов дела, обучающаяся в ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 В.В. *** действительно имела академическую задолженность за 7 класс по трем предметам и не ликвидировала их в установленные сроки, вследствие чего, педагогическим советом ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 от 30.05.2014 г. было принято решение о непереводе *** Василисы в следующий, восьмой класс в отсутствие согласия отца В.В. ***.

Рассмотрев обращение В.В. *** к руководству ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 о нарушении прав ребенка, директор ГБОУ г. Москвы СОШ N 46, в нарушение названных требований закона, направил В.В. *** сообщение от 31.05.2014 г. о том, что В.В. *** не переводится в следующий класс и предложил при этом выбрать иные формы получения образования.

На основании изложенного решение суда в части признания незаконными действий директора ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 Н.А. *** по г. Москве в указанной части подлежит отмене. В остальной части, в том числе по требованию, касающемуся компенсации морального вреда оснований для удовлетворения требований не имеется.

Статьей 53 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" гражданин имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным действием

(бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда.

Как указал Конституционный Суд РФ, названная норма закона, предусматривая право граждан на компенсацию морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица при рассмотрении обращения, не закрепляет порядок реализации данного права.

Правила компенсации морального вреда определяются гражданским законодательством ([статья 151](#) и [глава 59](#) Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со [ст. 151](#) Гражданского кодекса РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При этом согласно [п. 2 ст. 150](#) Гражданского кодекса РФ нематериальные блага защищаются в соответствии с Гражданским [кодексом](#) РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав ([ст. 12](#) Гражданского кодекса РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Между тем, обстоятельства, установленные судом, связанные с направлением заявителю сообщения от 31.05.2014 г., сами по себе не свидетельствуют о посягательстве на материальные блага последнего, в том числе те, которые прямо названы в [п. 1 ст. 151](#) Гражданского кодекса РФ: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона.

Других обстоятельств, которые бы свидетельствовали о причинении заявителю морального вреда, в деле не имеется и судом не установлено.

При таком положении правовых оснований для взыскания денежной компенсации морального вреда у суда не имелось, а потому решение суда в указанной части является законным и обоснованным.

Требование В.В. *** о возложении обязанности на директора ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 отменить решение администрации ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 от 31.05.2014 г. о переводе В.В. *** в 8 класс, обоснованно не удовлетворено судом, поскольку оно фактически не реализовано, а В.В. *** его не обжаловал. Более того, из показаний представителя В.В. *** в заседании судебной коллегии следует, что В.В. *** в настоящее время находится на домашнем обучении.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 194 - 199](#), [п. п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 января 2015 года в части признания незаконными действий директора ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 по направлению обращения от 31.05.2014 г. о невозможности перевода В.В. *** в следующий, восьмой класс, отменить.

Жалобу В.В. *** в этой части удовлетворить.

Признать незаконным действия директора ГБОУ г. Москвы СОШ N 46 по направлению обращения от 31.05.2014 г. о невозможности перевода В.В. *** в следующий, восьмой класс.

В остальной части решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 20 января 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.