

**МОСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 24 августа 2015 г. по делу N 33-20383/2015**

Судья: Зырянова А.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:  
председательствующего Хугаева А.Г.,  
судей Клубничкиной А.В., Кирщиной И.П.  
при секретаре К.Е.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании от 24 августа 2015 года апелляционную жалобу  
ФГБОУ Средняя общеобразовательная школа "Горки"  
на решение Видновского городского суда Московской области от 02 июня 2015 года по делу  
по иску С.М.Ю. к ФГБОУ Средняя общеобразовательная школа "Горки" о признании локального  
нормативного акта незаконным и его отмене,  
заслушав доклад судьи Клубничкиной А.В.,  
объяснения представителя ФГБОУ Средняя общеобразовательная школа "Горки" - М.,

установила:

С.М.Ю. обратился с иском к ФГБОУ "Средняя общеобразовательная школа "Горки" просил суд отменить Приказ директора ФГБОУ СОШ "Горки" N 30 от 09 апреля 2015 г.; вынести частное определение в отношении директора школы С.В.В. или решение о необходимости устранения нарушений Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"; обязать С.В.В. разработать и утвердить положение о комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений в ФГБОУ СОШ "Горки"; внедрить практику досудебного урегулирования споров между участниками образовательных отношений.

В обоснование иска указал, что 05 марта 2015 г. директору ФГБОУ СОШ "Горки" С.В.В. от родителей ученика 5 "Б" класса поступило заявление с просьбой о замене меры дисциплинарного взыскания к ученикам К.П., Б. З., совершившим нападение и избиение одноклассника С.М.М., при котором он получил множественные синяки, ссадины и удары по голове. 13 марта 2015 г. директор С.В.В. был ознакомлен с медицинскими справками подтверждающими побои, а также с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела в котором дознаватель - инспектор ПДН капитан полиции Ш. установила, что действия несовершеннолетних К.П., Б. и З. образуют состав преступления, предусмотренный ч. 1, ст. 116, УК РФ, в возбуждении уголовного дела отказано в связи с не достижением возраста уголовной ответственности. 10 апреля 2015 г. по заявлению отца несовершеннолетнего учащегося С.М.Ю. от 06 апреля 2015 г. был получен ответ от директора С.В.В. из которого можно сделать вывод, что меры дисциплинарного взыскания не применялись.

В нарушение п. 2, ст. 45 Федерального закона N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", директор С.В.В. уклоняется от создания в школе комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений. Отсутствие комиссии по урегулированию споров создает негативную ситуацию в школе, что нарушает права участников образовательного процесса и не соответствует части 4 ст. 30 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Представитель ответчика в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, пояснил, что оспариваемым приказом права истца не нарушены, обязанность создания комиссии по урегулированию споров законом не установлена

Решением Видновского городского суда Московской области от 02 июня 2015 года исковые требования удовлетворены частично. Суд обязал ответчика Федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа "Горки" в лице руководителя школы С.В.В. разработать и утвердить локальный нормативный акт регламентирующий создание, организацию работы, принятие решений комиссией по

урегулированию споров между участниками образовательных отношений. В удовлетворении остальной части иска - отказано.

Не согласившись с постановленным решением суда, ответчик обжалует его в апелляционном порядке, указывая на его незаконность и необоснованность.

В соответствии со [ст. 327.1](#) ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в пределах этих доводов, выслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствовался положениями Федерального [закона](#) от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Об образовании в Российской Федерации", и пришел к правомерному выводу о том, что наличие комиссии по урегулированию споров в образовательном учреждении установлено законом и поэтому является обязательным. Таким образом, комиссия по урегулированию споров должна быть создана в ФГБОУ СОШ "Горки" в соответствии с требованием законодательства.

В силу [ч. 6 ст. 45](#) Закона N 273-ФЗ "Об образовании" порядок создания, организации работы, принятия решений комиссией по урегулированию споров между участниками образовательных отношений и их исполнения устанавливается локальным нормативным актом, который принимается с учетом мнения советов обучающихся, советов родителей, а также представительных органов работников этой организации и (или) обучающихся в ней (при их наличии).

Поскольку, согласно Устава ФГБОУ СОШ "Горки" единоличным исполнительным органом Учреждения является директор учреждения, который осуществляет текущее руководство деятельностью Учреждения, директор учреждения несет персональную ответственность в том числе и за соблюдение и исполнение законодательства Российской Федерации, то суд правомерно возложил на руководителя образовательного учреждения С.В.В. обязанность по разработке и утверждению локального нормативного акта регулирующего создание, организацию работы, принятие решений комиссией по урегулированию споров между участниками образовательных отношений.

Судебная коллегия полагает, что решение суда соответствует требованиям закона, выводы суда подробно мотивированы в решении со ссылками на нормы материального права.

Доводы жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь [ст. ст. 199, 328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Видновского городского суда Московской области от 02 июня 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.